

АГРАРНАЯ РЕФОРМА П.А. СТОЛЫПИНА В УКРАИНЕ: АКТУАЛЬНОСТЬ УРОКОВ СТО ЛЕТ СПУСТЯ

Проанализированы особенности протекания аграрной реформы П.А. Столыпина в Украине. Выявлены факторы, вызвавшие отклонения фактических результатов реформы от ожидаемых. Проведен сравнительный анализ аграрной реформы Столыпина и современных трансформаций в сельском хозяйстве Украины.

Ключевые слова: аграрная реформа, сельская община, хуторное и отрубное хозяйство.

Введение. Украина занимала особое место в истории жизни и смерти П.А. Столыпина. Хотя первый опыт реформирования сельского хозяйства он приобрел в Западных областях Российской империи (прежде всего, в Гродненской губернии), однако наиболее масштабно аграрные реформы проводились в украинских губерниях. Ведь по тем временам именно эти районы были достаточно крупными производителями сельскохозяйственной продукции не только для собственных нужд, но и для других регионов Российской империи и на экспорт.

Однако следует заметить, что протекание аграрной реформы в Украине имело некоторое своеобразие, и фактически полученные результаты не всегда совпадали с ожидаемыми. Это было связано с рядом особенностей, свойственных украинскому селу, а также региональной спецификой организации сельскохозяйственного производства, сформировавшейся под воздействием особых исторических условий.

Постановка проблемы. Сегодня довольно часто говорят о современном реформировании сельского хозяйства, связанном с распадом колхозов и приватизацией земли, как о новом варианте столыпинских аграрных реформ. Нам трудно согласиться с этой точкой зрения хотя бы потому, что реформы П.А. Столыпина принесли результаты в виде увеличения объемов производства уже в течение ближайших лет, тогда как современные реформы аграрного сектора не могут вывести объемы производства на уровень 1990 г. уже в течение более 20 лет. Тем важнее сегодня изучать опыт преобразования украинской деревни начала XX в., чтобы не только отдать должное глубине замысла инициатора аграрных реформ, но и извлечь уроки для повышения эффективности современных действий.

Целью нашего исследования является анализ особенностей хода аграрной реформы Столыпина в украинских губерниях, а также проведение сравнения этой реформы с современными преобразованиями сельского хозяйства в Украине.

Изложение основного материала. Особенностью экономики Украины в начале XX в. была ее сельскохозяйственная направленность. Несмотря на быстрое развитие промышленности, в Украине преобладало сельскохозяйственное производство. Поэтому решение аграрного вопроса требовало особых подходов. Подтверждением тому стало включение аграрного вопроса в программы всех политических партий (наряду с национальной проблемой). Движущей силой прогресса очень часто рассматри-

валось именно крестьянство, а не пролетариат. Поэтому столыпинская аграрная реформа стала одним из важнейших событий в экономической истории Украины, что вызвано рядом причин. Во-первых, крестьяне большинства губерний Украины страдали от малоземелья и безземелья. Во-вторых, после реформы 1861 г. общинное землевладение имело неодинаковое распространение на территории. В-третьих, землевладения в Украине было тесно связано с историческими процессами: на Правобережье после польского восстания 1863 г. 90% земли перешло к русским помещикам [5].

Реформу П.А. Столыпина можно рассматривать в трех направлениях (рис. 1).

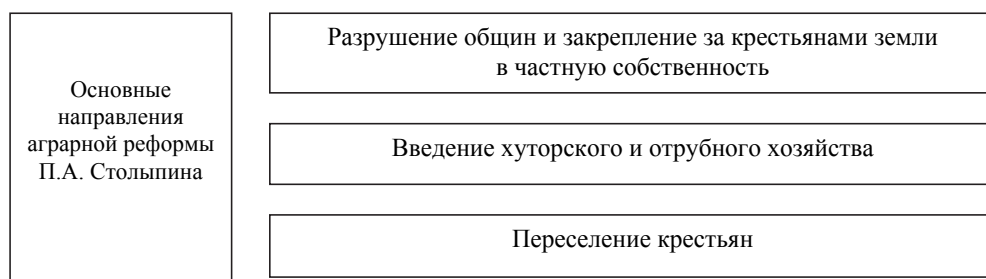


Рис. 1. Основные направления аграрной реформы П.А. Столыпина

Сельское хозяйство Украины было наиболее капитализированным в Российской империи, поэтому община здесь была во многом формальной, а распад общинного землевладения начался еще в XIX в. Поэтому указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего законодательства, касающегося крестьянского землевладения», фактически утвердил юридическую легализацию существующего землевладения. Хотя выход крестьян из общины в Украине после начала реформы проходил довольно активно, но не всегда однозначно (табл. 1).

Таблица 1

**Рост площади частного крестьянского землевладения в Украине
в период с 1906 по 1910 гг. [1]**

Год	Количество земли (тыс. десятин)
1906	139,5
1907	173,8
1908	239,8
1909	363,9
1910	391,8

Как видно из приведенных данных, начиная с 1906 г. площадь частного крестьянского землевладения в Украине постоянно растет — с 139,5 тыс. десятин в 1906 г. до 391,8 тыс. десятин в 1910 г., т. е. в 2,8 раза. Однако состояние общинных земель, которые состояли из различных участков (пашни, сенокоса, болота), не всегда давало возможность для

выделения полноценных земель в частную собственность. Это было одной из причин отказа крестьян от выхода из общины. Но желание вести самостоятельное хозяйство, опасения потерять излишки земли, попытки продать землю заставляли большое количество крестьян брать землю в частную собственность. [1, с. 213].

Если процесс приватизации земли в Украине во времена столыпинской реформы проходил довольно быстрыми темпами, то создание на частновладельческих землях хуторских и отрубных хозяйств происходило очень медленно (табл. 2).

Таблица 2

Количество хозяйств, которые выделились на хутора и отруба в губерниях Украины в период с 1907 по 1911 гг. [2, с. 63]

Губернии	Количество хозяйств	Общее количество земли (десятины)	Средний хуторской надел (десятины)
Волинская	20028	147403	7,4
Екатеринославская	49793	553655	11,1
Киевская	27241	148723	5,6
Подольская	8841	27790	3,1
Полтавская	29874	148281	5,0
Харьковская	30687	224842	7,3
Херсонская	34176	239535	7,0
Черниговская	4828	38152	7,9

Проанализировав данные табл. 2, можно увидеть, что наибольший средний хуторской надел был в Екатеринославской губернии – 11,1 десятины. В Волинской, Харьковской, Херсонской и Черниговской он колебался от 7 до 8 десятин. В малоземельных Киевской и Полтавской губерниях средней хуторской надел состоял из 5–5,5 десятин. Наименьшим он был в Подольской губернии – 3,1 десятины.

Особенно развитым выделение на хутора и отрубы было в Левобережной и Степной Украине. По Екатеринославской, Харьковской и Полтавской губерниях количество выделенных земель составляло 57,1% от общего количества земель, тогда как на Правобережной Украине – лишь 20,2% [6].

Можно выделить несколько причин отказа крестьян переходить на хутора и отрубы. Во-первых, хуторская система хозяйствования была полезной лишь при наличии определенного минимума земли, во-вторых, переселение на хутор требовало дополнительных денежных затрат, в-третьих, введение хуторского хозяйства со стороны правительственных работников было схематично-шаблонным – не учитывались ни бытовой, ни исторический, ни географический характер отдельных регионов Украины. А сам по себе процесс внедрения хуторов и отрубов не обеспечивал повышение агрокультуры [3, с. 23].

Особое значение в период проведения столыпинской аграрной реформы, как во всей России, так и в Украине, приобретает деятельность Крестьянского поземельного банка, на который была возложена задача содействия внедрению хуторских и отрубных хозяйств (табл. 3). В период с 1907 по 1910 гг. 85,6% земли, которая была продана банком в Украине, оказалась в руках хуторян и отрубников [6].

Таблиця 3

Закупочные цены на землю и продажная банковская цена по губерниям Украины [2, с. 67]

Губернии	Цена покупки земли (руб./дес.)	Цена продажи земли (руб./дес.)	Превышение продажной цены над ценой покупки земли (%)
Екатеринославская	153	158	3,2
Киевская	169	221	30,7
Полтавская	205	221	7,8
Подольская	214	241	12,6
Харьковская	166	202	21,6
Херсонская	179	189	5,5
Черниговская	157	189	20,3

Как видим, в наиболее малоземельных губерниях Крестьянский банк повышал цену на землю. В Киевской, Харьковской и Черниговской губерниях продажная цена земли была на 20–30% выше, чем ее покупал сам Крестьянский банк [4].

Кроме этого, Крестьянский банк также пытался сосредоточить в своих руках посреднические сделки на покупку земли крестьянами непосредственно у помещиков. Стоимость ссуд, которые выдавались банком для покупки земли крестьянами, была достаточно высокой. Поэтому такая политика банка привела к отказу многих крестьян пользоваться услугами банка.

Переселенческая политика правительства не дала значительных результатов в ликвидации крестьянского малоземелья. Непродуманность организации переселения и недостаточность финансирования вели к тому, что с каждым годом обратное переселение росло высокими темпами (табл. 4).

Таблиця 4

Процент возвратившихся переселенцев с Украины [2, с. 72]

Год	Число переселенцев (тыс.)	Процент возвратившихся переселенцев (%)
1905	39	10
1906	141	4
1907	427	6
1908	665	6
1909	619	13
1910	316	36
1911	183	60

Для Украины переселения в целом носило негативный характер, поскольку большинство переселенцев были неимущими, не имели достаточно средств для устройства на новом месте и после нескольких лет бесплодных попыток устроить в Сибири собственное хозяйство возвращались домой, пополняя ряды безземельных крестьян. Перед переселенцами, которые выезжали в Сибирь, вставали те же проблемы, что и дома. Дополнительно здесь еще существовали нехватка воды, удаленность от дорог, непригодность земли для хозяйствования. Общее количество переселенцев из Сибири, которые вернулись на родину с 1906 по

1912 г., составляло в Черниговской губернии 8,8%, Полтавской — 9,9, Киевской — 10,6, Волынской — 12,3, Харьковской — 12,5, Херсонской — 20,4% [6].

Оценивая в целом итоги столыпинской аграрной реформы в Украине, можно с уверенностью утверждать, что накопленный опыт аграрного реформирования сельского хозяйства Украины требует дальнейшего детального изучения, осмысления и может быть использован в современных условиях развития украинской экономики, в частности сельского хозяйства.

На наш взгляд, наиболее важные уроки аграрной реформы Столыпина, не утратившие своей ценности и через сто лет, можно сформулировать следующим образом:

1. Проведению масштабных реформ должна предшествовать апробация их основных идей на меньших территориальных образованиях. Прежде чем начинать реформу во всей Российской империи П.А. Столыпин сначала опробовал ее в масштабах Гродненской губернии.

2. Если реформы начинаются, то они должны проводиться решительно и комплексно. Столыпинская реформа довольно четко прописывала все возможные варианты развития событий по достижению поставленных целей. Кроме того, она позволяла ощутить результаты реформирования уже в течение первых лет.

3. Успешные реформы в сельском хозяйстве не могут быть достигнуты без активной поддержки государства. Именно оно должно не только институционально обеспечить реформирование, но и закладывать в бюджет определенные средства на реализацию реформ (хотя бы на первое время).

4. Организационные реформы лишь создают предпосылки для последующего экономического роста, но не обеспечивают его. Столыпинская реформа не изменила главного: технического и технологического развития сельского хозяйства. Только в сочетании с масштабным кредитованием сельскохозяйственных предприятий реформы дали положительный производственный эффект.

5. На территории Украины существуют региональные различия, которые обязательно должны учитываться при проведении аграрных преобразований. В противном случае фактические результаты реформирования могут быть противоположными по отношению к ожидаемым.

Вместе с тем, принимая отмеченные уроки, необходимо понимать, что попытка «повторить» успешную аграрную реформу Столыпина сегодня не только не даст положительных результатов, но и нанесет ущерб самому объекту реформирования. Ведь за сто лет произошли изменения, которые в корне трансформировали ситуацию в сельском хозяйстве, что проявилось, прежде всего, в следующем:

— в украинской деревне сегодня нет достаточного количества людей, желающих и способных вести современное фермерское хозяйство. Это объясняется как особой демографической ситуацией в деревне, так и устоявшимся неприятием сельскохозяйственного труда как достойной занятости у большинства членов общества;

— полученный земельный пай (1,5–3 га на человека) не является достаточным для создания эффективного фермерского хозяйства. Даже заинтересованные люди не могут купить необходимую землю, поскольку, с одной стороны, нет достаточных средств и банки не кредитуют эти

операції, а з другою — відсутності сам ринок землі. Експлуатація ж арендованих земель при відсутності контролю над діяльністю арендатора призводить до їх вичерпання, яке досить складно буде усунути в майбутньому;

— якщо в часи спільщинської реформи руйнування сільської громади та виділення хуторів та відрубів відповідали логіці розвитку виробничих сил та чаянням більшості крістьян, то руйнування великих сільськогосподарських підприємств, якими були колгоспи та совхозы, навпаки, шло в розрив з логікою сучасного розвитку сільського господарства. Ймовірно все, більш доцільним було б реформування цих господарств, звільнення їх від соціалістичної складової, але збереження масштабності виробничої діяльності. Боже, досвід останніх років показав, що швидке розвиток сільськогосподарського виробництва відбувається там, куди приходять великі виробники.

Висновки. Таким чином, аналіз аграрної реформи П.А. Столипіна може допомогти в розумінні того, як проводити реформу. Але по своєму вмісту сучасні реформи не можуть сліпо копіювати столипінські. Вони повинні відрізнятися як за цілями та завданнями, так і за формами реалізації.

Список використаної літератури

1. Дубровський С.М. Столипінська земельна реформа / С.М. Дубровський. — М.: Вид-во Акад. наук, 1963. — 599 с.
2. Лось Ф.Є. Нариси з історії України. Україна в роки столипінської реформи / Ф.Є. Лось. — Київ: Видавництво Академії Наук УРСР, 1944. — 140 с.
3. Погребинський А. Столипінська реформа на Україні / А. Погребинський. — Б.м.: Пролетарій, 1931. — 127 с.
4. Приймак О.М. Створення хуторських та відрубних господарств на півдні України / О.М. Приймак [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://web.znu.edu.ua/ru/articles/181.pdf>
5. Шабала М. Аграрний розвиток Волині у ХХ столітті: історіографічний аспект [Електронний ресурс] / М. Шабала // Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. — Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/nvnu/istor/2009_13/R4/Shabala.pdf
6. Ігнатова Л.Р. Аграрна реформа П.А. Столипіна та її здійснення в Україні (1906–1914 рр.): автореф. дис. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://librar.org.ua/sections_load.php?s=history&id=12

Проаналізовано особливості перебігу аграрної реформи П.А. Столипіна в Україні. Виявлено фактори, які викликали відхилення фактичних результатів реформи від очікуваних. Проведено порівняльний аналіз аграрної реформи Столипіна та сучасних трансформацій сільського господарства України.

Ключові слова: аграрна реформа, сільська громада, хутірне та відрубне господарство.

Particularities of agrarian reform by P.A. Stolypin in Ukraine are analyzed. Factors, caused deflections of actual result of the reform from expected one are revealed. Benchmark analysis of the agrarian reform by Stolypin and modern transformation in Ukrainian agriculture is organized.

Key words: agrarian reform, rural commune, farm and isolated farmstead facilities.

Надійшло 10.11.2011.