

## АСИММЕТРИЧНОСТЬ ИННОВАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Статья посвящена выявлению ресурсов модернизации российских регионов с многоукладной экономикой. Дана оценка структуры и динамики хозяйственных укладов регионов Юга России, верифицирована межрегиональная и межсекторная асимметричность инновационных ресурсов.

**Ключевые слова:** модернизация, капитализация, многоукладность экономики, природно-сырьевые ресурсы, производственные ресурсы, инвестиционные ресурсы, человеческий капитал, разбалансированность рынка труда.

**Введение.** Процесс модернизации затрагивает и преобразует все сферы экономики и во многом определяется ее ресурсной составляющей. Возникает проблемная ситуация — какими ресурсами располагает регион как экономический субъект и какова внутренняя структура ресурсов модернизации. В современном региональном менеджменте все более важное место занимает процесс капитализации ресурсов региона как объективной основы конкурентоспособности региона, его инвестиционной привлекательности и бюджетообеспеченности; доминирует при этом роль мобильных форм ресурсов и капиталов. Все эти проблемы имеют огромное значение для регионов с глубоко дифференцированным, неоднородным экономическим пространством с ресурсоориентированной, многоукладной экономикой, к которым относится Юг России (табл. 1).

Таблица 1

Структура и динамика хозяйственных укладов регионов ЮФО и СКФО, % (2005–2009 гг.)

Регион	аграрный		индустриальный		сервисный		инновационный	
	2005	2009	2005	2009	2005	2009	2005	2009
Республика Адыгея	15,8	17,5	21,8	26,5	60,4	56,6	0,3	1,0
Республика Дагестан	23,5	14,1	20,0	28,4	54,1	57,5	2,4	0,8
Республика Ингушетия	22,6	8,8	21,6	14,6	55,8	76,6	—	0,1
Кабардино-Балкария	26,6	21,7	18,6	21,5	50,7	56,8	3,1	3,7
Калмыкия	26,4	32,8	19,8	13,2	53,8	54,0	—	—
Карачаево-Черкесия	23,9	21,5	28,3	29,4	47,3	47,9	0,5	1,2
Северная Осетия	18,3	17,9	24,6	24,7	57,0	57,0	0,1	0,4
Чеченская Республика	6,7	7,9	33,0	28,6	59,1	63,5	—	—
Краснодарский край	15,7	15,3	26,6	24,3	56,7	58,6	1,0	1,8
Ставропольский край	15,2	14,0	26,7	19,4	55,8	57,1	2,3	9,5
Астраханская область	7,7	6,5	44,8	48,7	46,4	44,2	1,1	0,6
Волгоградская область	9,5	11,5	41,0	29,7	45,0	46,6	4,5	12,2
Ростовская область	12,8	12,3	27,6	29,9	55,7	52,3	3,9	5,5
ЮФО и СКФО	14,6	13,6	28,8	28,2	53,6	54,0	3,0	6,2

Примечание. Рассчитано по: [5, с. 365, 822].

За последние 5 лет структура хозяйственных укладов регионов Юга России значительных изменений не претерпела. Экономика в этом ма-

крорегионе многоукладна, и в её структуре совсем незначительную долю (0,1–4,5% в 2005 г. и 0,1–12,2% в 2009 г.) занимает инновационный уклад. Между тем, именно корпоративные знания приобретают более значимую роль в качестве основного и невзаимозаменяемого ресурса-фактора, чем материальные ресурсы [4, с. 204].

В динамике инновационного сегмента экономики регионов Юга России отмечается позитивная тенденция к росту (табл. 2).

Таблица 2

Динамика роста инновационного сегмента экономики регионов Юга России, 2001–2009 гг.

Субъекты РФ	Инновационно активные организации, в % к общему числу организаций		Объемы инновационных продуктов и услуг в общем объеме отгруженной продукции, %	
	2001	2009	2001	2009
Республика Адыгея	0,9	9,1	0,6	1,0
Республика Дагестан	12,1	7,9	2,8	0,8
Республика Ингушетия	—	—	—	0,1
Кабардино-Балкария	3,4	6,2	0,1	3,7
Калмыкия	—	—	—	—
Карачаево-Черкесия	13,6	5,6	—	1,2
Северная Осетия	5,3	5,5	—	0,4
Чеченская Республика	—	—	—	—
Краснодарский край	5,4	5,4	3,0	1,8
Ставропольский край	7,7	7,3	0,7	9,5
Астраханская область	4,2	9,9	—	0,6
Волгоградская область	15,0	8,4	3,7	12,2
Ростовская область	9,3	7,8	1,5	5,5
Южный федеральный округ	8,0	6,8	2,1	6,2
Российская Федерация	8,5	9,3	4,4	4,5

Примечание. Рассчитано по: [5, с. 818, 822].

Одной из ключевых проблем модернизации многоукладных экономик Юга России, и прежде всего Северного Кавказа, на сегодняшний день является поиск инвестиций и финансовых ресурсов для ее осуществления.

Все дело в том, что до сих пор финансовые ресурсы, которые направлялись в дотационные субъекты федерации Северного Кавказа через каналы межбюджетной системы, в том числе через различные федеральные фонды поддержки регионов и муниципалитетов, в целом имели социальную направленность, помогали решать текущие социально-экономические задачи, но не создавали «экономику развития», модернизационные импульсы, слабо влияли на экономические результаты регионов [1].

Постановка проблемы модернизации требует ответа на вопрос о её ресурсах, в том числе, располагают ли республики Северного Кавказа собственными ресурсами модернизации. Или, как это было уже в первой

половине XX в., таковыми могут быть только инорегиональные ресурсы (федерального бюджета, транснациональных корпораций, иностранные инвестиции и т. п.).

Ответ на этот вопрос тем более важен, что ресурсами модернизации является не просто определенная совокупность финансовых средств, инвестиций, материальных или нематериальных активов, но конкурентные ресурсы, которые могут капитализироваться на национальном и глобальном рынках, создавая инновационный импульс развития экономики.

Если придерживаться версии, что конкурентные ресурсы — это рентабельные ресурсы, монопольное использование которых приносит избыточный доход, ресурсы, конкурентные на мировом или общероссийском рынках, то из этого вытекает необходимость оценить с этих позиций имеющиеся ресурсы Юга России, Северного Кавказа, к которым, как правило, относят: а) природные ресурсы, б) производственные ресурсы, в) инвестиции, г) человеческий капитал [2; 3; 6; 7].

В какой степени эти ресурсы могут капитализироваться и переходить в ранг ресурсов развития и модернизации? Рассмотрим такие возможности.

#### *1. Природно-сырьевые ресурсы.*

Добыча полезных ископаемых в ЮФО составляет 1,6% общероссийских объемов, в том числе извлекаемые ресурсы нефти, включая газовый конденсат, — 2,2%, запасы угля — 1,6%. Объемы добычи жидких углеводородов растут, при этом разведанные запасы сырья не восполняются проведенными геологоразведочными работами.

Ряд компаний реализуют крупные инвестиционные проекты, направленные на модернизацию нефтеперерабатывающих производств («БЭЗЭЛ» — Афицкий НПЗ, «Роснефть» — Туапсинский НПЗ, «Лукойл» — Волгоградский НПЗ).

При этом Юг России заметно уступает по уровню производительности в отраслях ТЭК сопоставимым регионам в связи с высокой выработанностью месторождений.

Следовательно, ресурсы регионального ТЭК, не являясь конкурентоспособными, не могут выполнять роль ресурсов модернизации и развития экономики Юга России.

Другие уникальные природные ресурсы (климат, ландшафт, рекреационные ресурсы) могут быть рассмотрены как базовые ресурсы развития и модернизации туристско-рекреационного комплекса региона.

Однако статистика показывает, что из-за неразвитости инфраструктурных отраслей (дороги, транспорт, гостиницы, общественное питание) эти ресурсы слабо капитализируются. 48% всего туристического потока Юга России приходится только на один Краснодарский край.

В рамках развития туристического кластера в РФ Министерством регионального развития предложено инвестиционных проектов на 5 трлн руб., в том числе на развитие пяти курортов на Северном Кавказе — Мамисон (Северная Осетия), Архыз (КЧР), Матлас (Дагестан), Эльбрус-Безенги (КБР), Лагонаки (Адыгея) — 1 трлн руб.

Под амбициозный проект заложено два бюджета сочинской олимпиады, в идеале он должен привести к увеличению валового регио-

нального продукта на территориях, где развиваются курорты, в два раза, обеспечить приток туристов на Северный Кавказ до 2–6 млн человек и обеспечить примерно 160 тыс. рабочих мест.

## 2. Производственные ресурсы.

Ведущая отрасль экономики региона — *сельское хозяйство* — является отраслью общероссийской специализации и в основном относится к дотационным отраслям экономики.

Из 150 пришедших крупных компаний лишь 11 (Газпром Трансгаз, Уральская горно-металлургическая компания, Евроцемент, Югтранзит-сервис (ЮТС), Ростов Агро, Роснефть, X5 Retail Group, МобикомКавказ и др.) начали работать на Юге России в связи с низким уровнем капитализации материальных активов в регионах.

*Транспортный комплекс* Юга России эксперты Северо-Западного центра стратегических исследований, Агентства прямых инвестиций, Южного научного центра относят к числу ресурсов развития, капитализация которых в ближайшие годы в связи с реализацией мегапроекта «Сочи-2014» может оказаться весьма высокой.

В целом производственные ресурсы Юга России неконкурентны из-за низкой производительности труда занятых на них работников и низким уровнем их инновационной составляющей.

## 3. Инвестиционные ресурсы.

Душевой объем инвестиций в основной капитал региона составляет около 74% от показателя в среднем по России (в Северо-Кавказских республиках — 48%). При этом основным источником финансирования республик Северного Кавказа являются привлеченные средства, доля собственных ресурсов весьма незначительна (табл. 3).

Таблица 3

Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, 2009 г., %

№ п/п	Регион	Собственные средства	Привлеченные средства	В т. ч.			
				Кредиты банков	Бюджетные средства	Из них	
						Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов
1	Республика Адыгея	12,1	87,9	20,0	46,2	36,8	9,3
2	Республика Дагестан	12,2	87,8	0,9	59,9	37,7	22,2
3	Республика Ингушетия	3,1	96,9	—	94,4	70,2	24,1
4	Кабардино-Балкарская Республика	22,8	77,2	22,4	32,9	21,9	10,2
5	Республика Калмыкия	21,4	78,6	1,2	73,1	65,4	6,2
6	Карачаево-Черкесская Республика	19,5	80,5	20,3	53,1	40,4	11,0
7	Республика Северная Осетия - Алания	10,7	89,3	1,0	46,2	41,1	3,7
8	Чеченская Республика	12,9	87,1	2,2	80,4	62,2	17,9
В целом по ЮФО и СКФО		30,3	69,7	8,9	27,9	19,7	6,4

Примечание. Рассчитано по: [5, с. 943].

Сальдированный же результат финансовой деятельности предприятий и организаций республик Северного Кавказа в силу своей дефицитности исключает возможность создания модернизационных импульсов своими силами (табл. 4).

Таблица 4

**Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)  
деятельности организаций, 2009 г., млн руб.**

1	Республика Адыгея	478
2	Республика Дагестан	4135
3	Республика Ингушетия	–190
4	Кабардино-Балкарская Республика	–606
5	Республика Калмыкия	–287
6	Карачаево-Черкесская Республика	402
7	Республика Северная Осетия – Алания	–1287
8	Чеченская Республика	–17468
ИТОГО		–14823
В целом по ЮФО и СКФО		98117

Примечание. Рассчитано по: [5, с. 902, 910].

Расходы же консолидированных бюджетов республик Северного Кавказа на развитие своих экономик составляет в среднем 13% [5, с. 842].

Рассмотрев межрегиональную асимметрию инновационных ресурсов модернизации, следует остановиться и на асимметрии межотраслевой, межсекторной.

#### *4. Человеческий капитал.*

Одной из ключевых особенностей экономической ситуации на Юге России, особенно Северном Кавказе, является низкий уровень капитализации трудовых ресурсов региона, выражающийся в низких показателях валового регионального продукта на душу населения (ВРП), низких доходах домашних хозяйств, повышенной безработице, бедности по сравнению с другими регионами России и макроэкономическими показателями по России в целом.

И это несмотря на то, что по основным профессионально-образовательным характеристикам трудовые ресурсы Юга России имеют те же параметры, или даже выше, чем в целом по России. Так, удельный вес лиц с высшим профессиональным образованием в составе занятых в СКФО составляет 32,4%, в ЮФО – 26,5%, в РФ – 28,0%. Более того, за 10 последних лет этот показатель вырос в СКФО на 12 процентных пунктов, в ЮФО – на 8, в РФ – на 7.

По числу студентов вузов на 10 тыс. чел. населения регионы Юга России также не уступают средним показателям по РФ: в ЮФО – 428 чел., в РФ – 432 чел. А по ряду регионов этот показатель даже выше: Республика Адыгея – 456 чел., Ставропольский край – 519 чел., Ростовская область – 515 чел.

Однако эти относительно высокие характеристики качества трудовых ресурсов регионов Юга России не конвертируются в более высокую производительность труда и инновационный рост (рис. 1).

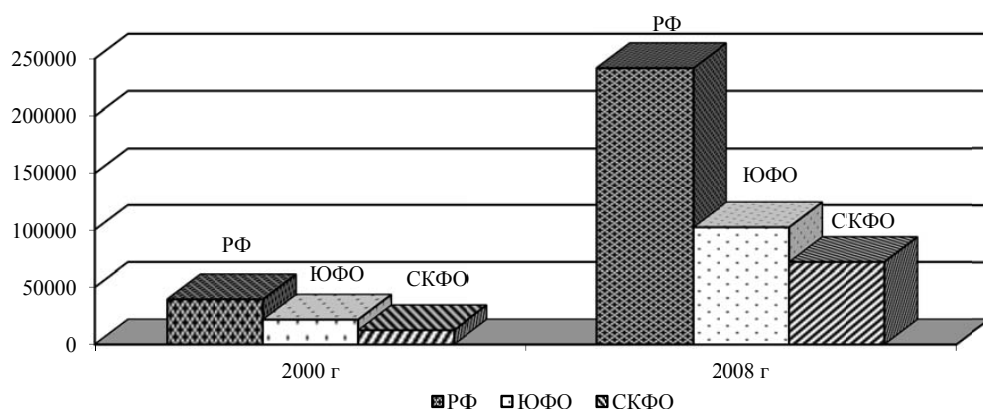


Рис. 1. ВРП на душу населения, тыс. руб.

Разрыв в экономическом развитии регионов Юга России и регионов остальной части России связан, прежде всего, с низкой производительностью труда. Именно этот фактор, как показывают расчеты, на 71% определяет разрыв между регионами Юга России и среднероссийским уровнем экономического развития. Недоиспользование трудовых ресурсов — безработица — лишь на 25% определяет этот разрыв, демографическая ситуация — лишь на 4%. Следовательно, ключевой проблемой для экономики регионов Юга России является низкий уровень капитализации образования и квалификации трудовых ресурсов вследствие исторически сложившегося в экономике региона доминирования отраслей и кластеров с низкой добавленной стоимостью (АПК, добыча полезных ископаемых, ТЭК и др.).

С этим связан и низкий уровень капитализации образовательных услуг региональной системы высшего образования, прежде всего СКФО.

Эта характеристика региональной системы воспроизводства трудовых ресурсов региона имеет два основания:

1) многоукладность экономики с высоким удельным весом труда доиндустриального и полудииндустриального типа (и, соответственно, низким содержанием добавленной стоимости. По оценкам экспертов, минимум 50% занятых на Юге России вообще не производят добавленную стоимость), в рамках которого не может быть реализован потенциал трудовых ресурсов с таким относительно высоким их уровнем подготовки, как это демонстрируют депрессивные регионы Юга России;

2) структурную разбалансированность рынка труда по профессионально-квалификационным параметрам, исторически сложившуюся в результате рыночной трансформации всех структурных связей внутри российской экономики, в частности формирования рынка образовательных услуг негосударственным сегментом образования и теневого рынка труда, включая рынок сезонных работ.

Низкий уровень капитализации трудовых ресурсов региона определяет весьма сложную и противоречивую внешнюю экономическую среду для функционирования, в частности, и системы высшего профессионального образования, в которой «провалы» рынка и многоукладность экономики, историческая инерция воспроизводства отраслей с низкой



добавленной стоимостью создают значительный сегмент невостребованности относительно качественных трудовых ресурсов.

Таким образом, асимметричность инновационных ресурсов имеет не только межрегиональный, но и межсекторный, межотраслевой характер. Для преодоления этой асимметричности необходимой является способность экономик регионов воспроизводить человеческий капитал, связанная с формированием благоприятных условий социальной инфраструктуры и институциональной среды капитализации ресурсов регионов.

*Список использованной литературы*

1. Валитова Л. Факторы регионального роста / Л. Валитова // Доклады РЕЦЭП в российско-европейском центре экономической политики. — 2004. — № 3.
2. Калужнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калужнова. — М.: ТЕИС, 2004. — 526 с.
3. Лавров А.М. Бюджетная реформа 2001–2008 годов: от управления затратами к управлению результатами / А.М. Лавров // Финансы. — 2005. — № 9.
4. Макаров В.Л. Микроэкономика знаний / В.Л. Макаров, Г.Б. Клейнер. — М.: Экономика, 2007. — 208 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб., 2010. — [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b10\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14p/Main.htm)
6. Селиверстов В.Е. Новая концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации / В.Е. Селиверстов // Регион: экономика и социология. — 2008. — № 4.
1. Суспин С.А. Сводные индексы регионов Российской Федерации в 2001–2009 гг. / С.А. Суспин // Регион. Экономика и социология. — 2007. — № 3.

Статтю присвячено виявленню ресурсів модернізації російських регіонів з багатокладною економікою. Дано оцінку структури та динаміки господарських укладів регіонів Півдня Росії, верифіковано міжрегіональну та міжсекторну асиметричність інноваційних ресурсів.

**Ключові слова:** модернізація, капіталізація, багатокладність економіки, природно-сировинні ресурси, виробничі ресурси, інвестиційні ресурси, людський капітал, розбалансованість ринку праці.

The article is dedicated to discovery resource to modernizations Russian region with mixed economy. Estimation of the structure and dynamics of economic setups of the South Russia regions is given; inter-regional and inter-sector dextrality of innovation resources is verified.

**Key words:** modernization, capitalization, mixed economy, natural-raw materials facility, production facility, investment facility, human capital, unbalance market of the labour.

*Надійшло 15.09.2011.*