

детермінує невідворотність кардинальних змін як у споживанні, так і виробництві, визначаючи розвиток авангардної економіки.

Список використаної літератури

1. Соловьев С.М. Сочинения / С.М. Соловьев. — М.: Мысль, 1991. — Кн. VII — Т. 13–14. — 701 с.
2. Sabilon C. World economic historical statistic / C. Sabilon. — New York: Algora Publishing, 2005. — 222 p.
3. Библия. — Т. 1. — Л.: Духовное просвещение, 1990. — 472 с.
4. Колесов В.П. Экономика знаний: монография / В.П. Колесов и др.; отв. ред. В.П. Колесов. — М.: ИНФРА-М, 2008. — 432 с.
5. Richerson P.J. Not genes alone. How culture transformed human evolution / P.J. Richerson, R. Boyd. — Chicago, London: The University of Chicago Press, 2005. — 332 p.
6. Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя: пер. с англ. / Д. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Медоуз. — М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. — 342 с.
7. Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945–1990: пер. с франц. / Г. Ван дер Вее. — М.: Наука, 1994. — С. 62.

В статье раскрываются особенности перехода авангардной экономики к этапу развития в условиях депопуляционных изменений.

Ключевые слова: авангардная экономика, демографический переход, ресурсные вызовы.

In the article features of transition avanguard economic to the stage of development are opened in conditions of depopulation.

Key words: avanguard economy, demographic transition, resource calls.

Надійшло 07.09.2011.

УДК 330.36.012:330.564.2(477)

С.Б. Вакарчук, В.М. Косарев

СТАТИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ

В статье рассмотрена проблема распределения доходов населения как один из основных компонентов экономической деятельности правительства. Вычислены различного рода показатели (коэффициент Джини, коэффициент децильной дифференциации, коэффициент А. Салаи, коэффициент К. Гатева и т. д.). Эти коэффициенты характеризуют дифференцирование доходов населения. Они могут быть использованы как специфические индикаторы эффективности социально-экономических преобразований.

Ключевые слова: распределение доходов населения, коэффициент Джини, коэффициент децильной дифференциации, коэффициент А. Салаи, коэффициент К. Гатева.

Проблема распределения доходов является одной из основных, так как затрагивает многие сферы экономической деятельности и благополучия общества. В связи со становлением рыночных отношений в

економіці вивчення соціальної диференціації населення набуває особу значимість, так як висока ступінь нерівномірності в розподіленні доходів є перешкодою для ефективного функціонування ринкової економіки і може привести до серйозним соціальним наслідкам.

Основними джерелами доходів населення є зарплатна плата, соціальні виплати, доходи від підприємницької діяльності, грошова допомога від родичів і т. п. Також існує цілий ряд факторів життєзабезпечення населення, які суттєво впливають на процес його розшарування, однак не несуть явно вираженого грошового характеру. До них можна віднести, наприклад, характер житла, тип і місце одержання освіти, наявність гендерної складової і т. д. В контексті процесу розшарування суспільства немаловажну роль грає тіньовий сектор економіки, який, за повідомленням в пресі, в Україні становить більше 50%. Як відзначалося в роботі [1], статистикою ще не накоплено достатнє кількість інформації для побудови багаторічної регресійної моделі, з допомогою якої можна було б оцінити ступінь впливу кожного з факторів на рівень соціального розшарування суспільства. В той же час були виявлені перші кореляційні зв'язки і побудовані рівняння парної регресії, установивші суттєву залежність між зміною ступеня соціального розшарування і окремими соціально-економічними показателями [2].

Показатель середнього доходу, обчислюваний як середня арифметична, достатньо чутливий до збільшення або зменшення частки груп найбільш забезпеченого або найменш забезпеченого населення. Тому в більшості розвинених країн світу для статистичної характеристики загального рівня доходів наводиться не середній їх рівень, а медіанний. Данна статистична характеристика вказує на той рівень варіаційного ряду вивчаємого признака (доход), вище і нижче якого дохід отримує однакове число працівників. Відмінність медіанного рівня доходу від середнього арифметичного рівня полягає в тому, що він характеризує реальний дохід середнього людини, а не середній дохід абстрактного індивідуума. Ще однією характеристикою, застосовуваною при статистичному дослідженні доходів, є мода, яка представляє собою найбільш поширений рівень доходів населення.

Однак всі ці характеристики не дозволяють відповісти на питання про те, в скільки разів доходи одних груп населення перевищують доходи інших груп. Тому цілорозумно доповнити аналіз розподілу доходів характеристиками, які вимірюють розрив між групами населення, маючими найвищий рівень доходів.

В якості таких характеристик часто використовують децильні, квантильні, квартильні і інші коефіцієнти, які передбачають розбиття розглядаємого сукупності на відповідне число рівних частин і обчислення відношень між доходами двох крайніх груп.

К сожалению, офіційна статистика не показує реальної картини розподілу доходів. Наприклад, немає точних даних о

реальных доходах наиболее богатых и наиболее бедных групп населения. Так, часть лиц, относящихся ко второй группе и проживающих в больших городах, имеют дополнительные нерегистрируемые заработки. Однако для основной массы работающего населения дополнительные заработки принципиально не меняют общую картину распределения доходов. Что же касается представителей первой группы, то с учетом «теневых» доходов богатой прослойки общества дифференциация населения по их уровню еще более возрастает. Значительная часть доходов, получаемых в «теневой» экономике, концентрируется у достаточно узкого круга лиц, материальное благополучие которых растет за счет основной массы населения. При этом их средний уровень потребления намного превосходит средний уровень потребления у 10% группы населения, имеющего наибольшие доходы. Указанное выше создает острую социальную обстановку в стране. Следует отметить, что в сферу «теневой» экономики в той или иной мере вовлечены широкие слои населения. Такая дополнительная занятость значительно изменяет уровень доходов и расходов многих семей. Однако такой способ роста благосостояния приводит к развалу легальной экономики [3].

Хорошо известно [4], что кривая Парето применяется при анализе доходов населения страны. Ей соответствует плотность распределения

$$f(\tau) = \frac{\alpha}{t_0} \left(\frac{t_0}{\tau} \right)^{\alpha+1},$$

где t_0 — наименьшее теоретическое значение исследуемого признака, так что $t \geq t_0$; $\alpha > 0$ — параметр распределения. Несмотря на то, что при любом положительном значении параметра α распределение Парето удовлетворяет формально всем требованиям, предъявляемым к теоретическим распределениям, его начальный момент V_k порядка k , равный $v_k = \alpha t_0^k / (\alpha - k)$, существует только при $\alpha > k$, ибо в противном случае несобственный интеграл с бесконечным верхним пределом, через который выражается v_k , будет расходящимся. В частности среднее, вычисляемое по формуле:

$$v_1 = \alpha t_0 / (\alpha - 1), \quad (1)$$

имеет смысл только при условии $\alpha > 1$. Дисперсия, равная $\sigma^2 = v_2 - v_1^2 = \alpha t_0^2 / ((\alpha - 2)(\alpha - 1))$, имеет смысл только при условии $\alpha > 2$.

Для распределения Парето доля всех случаев, превышающих заданное значение x , равна:

$$P(X \geq t) = \int_t^{+\infty} f(\tau) d\tau = \int_t^{+\infty} \frac{\alpha}{t_0} \left(\frac{t_0}{\tau} \right)^{\alpha+1} d\tau = \left(\frac{t_0}{t} \right)^\alpha.$$

Тогда функция распределения дохода $F(t)$ при $t \geq t_0$ определяется формулой:

$$F(t) = P(X < t) = 1 - P(X \geq t) = 1 - (t_0/t)^\alpha \quad (2)$$

и $F(t) = 0$ при $t < t_0$. Суммарный доход тех, чей индивидуальный доход не превышает значения t , находится по формуле:

$$L(t) = \int_0^t \tau dF(\tau),$$

которая с учетом (2) примет вид:

$$L(t) = \frac{\alpha}{\alpha - 1} t_0 \left(1 - \left(\frac{t_0}{t} \right)^{\alpha - 1} \right).$$

Поскольку суммарный доход всей совокупности равен:

$$\lim_{t \rightarrow \infty} L(t) = \alpha t_0 / (\alpha - 1), \quad (3)$$

то с учетом (3) доля суммарного дохода, накопленного теми, чей доход не превышает t , равна:

$$L_0(t) = 1 - (t_0/t)^{\alpha - 1}, \quad (4)$$

где $t \geq t_0$.

Если обозначить долю населения, чей доход не превышает t , через

$$x = F(t), \quad t_0 \leq t < \infty, \quad (5)$$

а приходящуюся на нее долю суммарного дохода обозначить через

$$y = L_0(t); \quad t_0 \leq t < \infty, \quad (6)$$

то получаем параметрическую форму записи кривой Лоренца.

Из (2) и (4) очевидно, что координаты (x, y) точек кривой Лоренца (5)–(6) удовлетворяют соотношению $0 \leq x, y \leq 1$.

Вычислим площадь S под кривой Лоренца, записав кривую в явном виде. Поскольку из (2) и (5) следует $t = t_0 / (1 - x)^{1/\alpha}$, то с учетом этого из (4) и (6) получаем:

$$y = 1 - (1 - x)^{1 - 1/\alpha}, \quad (7)$$

где $0 \leq x \leq 1$; $\alpha > 1$. Интегрируя функцию (7) в пределах от 0 до 1, имеем:

$$S = 1 - \frac{\alpha}{2\alpha - 1}. \quad (8)$$

Используя (8), вычислим коэффициент Джини, когда при анализе доходов населения используется распределение Парето:

$$G = 1 - 2S = \frac{1}{2\alpha - 1}. \quad (9)$$

Поскольку среднее распределения Парето определяется формулой (1), то точечная оценка α_B параметра a методом моментов может быть найдена из уравнения:

$$\bar{t} = \frac{\alpha t_0}{\alpha - 1},$$

то есть

$$\alpha_B = \frac{\bar{t}}{\bar{t} - t_0}. \quad (10)$$

С учетом (10) для коэффициента Джини (9) имеем:

$$G \approx \frac{\bar{t} - t_0}{\bar{t} + t_0} = \frac{1 - t_0/\bar{t}}{1 + t_0/\bar{t}}. \quad (11)$$

Простейший анализ формулы (11) показывает, что при увеличении значения t_0 индекс Джини G уменьшается. При быстром же обогащении узких слоев населения, расположенных в нижней части табл. 1 (распределения населения по уровню среднедушевых доходов), происходит значительное увеличение величины \bar{t} и, согласно (11), коэффициент Джини возрастает.

Таблица 1

Распределение населения по уровню среднедушевых доходов

Распределение населения по уровню среднедушевых доходов в месяц (грн)	2008	2009	Середина интервала
	W_{i0}	W_{i1}	x_i^*
До 300	0,009	0,005	210
300–480	0,061	0,043	390
480–660	0,150	0,125	570
660–840	0,195	0,190	750
840–1020	0,182	0,183	930
1020–1200	0,127	0,139	1110
1200–1380	0,093	0,097	1290
1380–1560	0,059	0,067	1470
1560–1740	0,037	0,051	1650
1740–1920	0,026	0,029	1830
Свыше 1920	0,061	0,071	2010

Примечание. Данные Госкомстата Украины за 2008 и 2009 гг.

Пусть G_0 и G_1 , соответственно, коэффициенты Джини в предыдущем и текущем периодах и $G_1 > G_0$; I_ϕ – фактический индекс потребительских цен в текущем периоде. Тогда скорректированный индекс потребительских цен $I_{ск}$ текущего периода находится по формуле:

$$I_{ск} = I_\phi \frac{1 - G_0}{1 - G_1}.$$

Поскольку в данном случае $I_{ск} > I_\phi$, то уровень скрытой инфляции $\varepsilon_{ск}$ можно определить следующим образом [5]:

$$\varepsilon_{ск} = I_{ск} - I_\phi = I_\phi \left(\frac{1 - G_0}{1 - G_1} - 1 \right) = I_\phi \frac{G_1 - G_0}{1 - G_1}. \quad (12)$$

Если α_0 и α_1 – параметры распределения Парето в предыдущем и текущем периодах ($\alpha_0 > \alpha_1$), то с учетом формулы (9) из равенства (12) получаем:

$$\varepsilon_{ск} = I_{\phi} \frac{\alpha_0 - \alpha_1}{(2\alpha_0 - 1)(\alpha_1 - 1)}. \quad (13)$$

Из формулы (13) следует, что при убывании параметра α_1 величина $\varepsilon_{ск}$ будет возрастать. При вычислении скрытой инфляции по выборочным статистическим данным предшествующего и текущего периодов целесообразно воспользоваться формулой (10) для определения точечных оценок α_{B0} и α_{B1} неизвестных параметров α_0 и α_1 соответственно.

Определим величины α_{B0} и α_{B1} по формуле (10), где $t_0 = 300$, а средние (величины среднедушевого дохода в 2008 и 2009 гг.) равны $\bar{t}_{2008} = 1005,60$ грн и $\bar{t}_{2009} = 1059,60$ грн. В результате получаем:

$$\alpha_{B0} = 1,425; \quad \alpha_{B1} = 1,395.$$

Рассчитаем величину скрытой инфляции, используя формулу (13), где $I_{\phi} = 1,123$:

$$\varepsilon_{ск} = I_{\phi} \frac{\alpha_{B0} - \alpha_{B1}}{(2\alpha_{B0} - 1)(\alpha_{B1} - 1)} = 0,046 \text{ (4,6\%)}. \quad (14)$$

Для более полного анализа данных табл. 1 проведем их статистическую обработку. Определим децильные значения признака (уровень доходов), разделяющие ранжированный ряд населения на 10 равных по частоте долей, и найдем первый и девятый децили: $D_{1(2008)} = 488,40$ (т. е. у 10% населения среднедушевой доход не более 488,40 грн), $D_{9(2008)} = 1676,76$ (т. е. наименьший доход у самой высокооплачиваемой группы населения выше 1676,76 грн). Соответствующим образом находим $D_{1(2009)} = 697,67$ грн; $D_{9(2009)} = 1740,00$ грн.

Вычислим коэффициент децильной дифференциации доходов:

$$K_{d(2008)} = \frac{D_{9(2008)}}{D_{1(2008)}} = 3,43,$$

т. е. наименьший уровень среднедушевого дохода по 10% наиболее обеспеченного населения в 3,43 раза (2008 г.) превышает максимальный уровень среднедушевого дохода 10% наименее обеспеченного населения. Аналогичным образом находим $K_{d(2009)} = 2,49$.

Далее определим медианное значение величины дохода $Me_{2008} = 924,07$ грн; т. е. у одной половины населения страны среднедушевой доход не превышает 924,07 грн, а у второй он более 924,07 грн. Для 2009 г. имеем $Me_{2009} = 974,75$ грн.

Используя полученные данные, определим черту бедности как 75% от значения медианы и черту крайней бедности (нищеты) как 60% от значения медианы в рассматриваемых периодах.

Таблица 2

Черта бедности и нищеты, грн

Показатель	2008	2009
Черта бедности	693	731
Черта нищеты	554	585

По данным табл. 1 и 2 рассчитаем уровень бедности LP как удельный вес населения, у которого официальный среднедушевой доход меньше черты бедности:

$$LP_{2008} = 0,2586 \text{ (или 25,86\%); } LP_{2009} = 0,2307 \text{ (или 23,07\%).}$$

Исходя из этих расчетов, можно сделать вывод, что в 2008–2009 гг. в Украине за чертой бедности проживало более 11 млн человек. Следует отметить, что основной спецификой «украинской бедности» является то, что в стране существует проблема значительной бедности среди работающего населения.

Найдем модальное значение величины дохода $Mo_{2008} = 799,66$ грн, т. е. самая заметная по численности часть населения имеет среднедушевой доход около 799,66 грн в 2008 г. Аналогичным образом имеем $Mo_{2009} = 822,50$ грн.

Говоря о совокупном среднемесячном дефиците доходов бедного населения страны (CDP), следует отметить, что он равен сумме средств, которых не хватает бедному населению в целом до определенного в стране на момент времени среднемесячного прожиточного минимума (LM).

Для 2008 ($j=0$) и 2009 ($j=1$) гг. величины совокупного среднемесячного дефицита доходов бедного населения страны CDP приближенно вычислим по следующей формуле:

$$CDP_j = \sum_{i=1}^{k_j} w_{ij}(LM_j - x_i^*)H_j, \quad (14)$$

где натуральное число k_j выбираем из условия $x_{k_j}^* < LM_j$ и $x_{k_j+1}^* \geq LM_j$; H_j – численность населения страны. За величину прожиточного минимума по данным официальной статистики возьмем $LM_0 = 607$ грн (на 01.07.2008 г.) и $LM_1 = 701$ грн (на 02.11.2009 г.). На указанные даты численность населения страны составляла $H_0 = 46372700$ и $H_1 = 46143700$ человек соответственно. Напомним, что под прожиточным минимумом понимается стоимостная величина, достаточная для обеспечения нормального функционирования организма человека, состоящая из набора продуктов питания для сохранения здоровья, а также состоящая из минимального набора непродовольственных товаров и минимального набора услуг, необходимых для удовлетворения основных социальных и культурных потребностей личности. Пользуясь формулой (14) и данными табл. 1, определим совокупный среднемесячный дефицит доходов бедного населения страны в 2008 и в 2009 гг. соответственно:

$$CDP_0 = [0,009(607-210) + 0,061(607-390) + 0,15(607-570)] \times 46372700 = 1\,036\,893\,572,00 \text{ грн};$$

$$CDP_1 = [0,005(701-210) + 0,043(701-390) + 0,125(701-570)] \times 46143700 = 1\,485\,965\,571,10 \text{ грн.}$$

Средний месячный дефицит дохода бедного населения (MD) определим как сумму средств, которых в среднем не хватает одному физическому лицу до достижения установленного среднемесячного прожиточно-

го минимума. В формализованном виде данную величину определяем по формуле:

$$MD_j = \frac{CDP_j}{k_j \sum_{i=1}^H w_{ij}}, \quad (15)$$

для 2008 ($j=0$) и 2009 ($j=1$) гг. Используя полученные выше результаты, вычислим данный показатель:

$$MD_0 = 101,64 \text{ грн/чел.}; \quad MD_1 = 186,14 \text{ грн/чел.}$$

и определим глубину бедности DP в рассматриваемые периоды времени по формуле:

$$DP_j = \left(1 - \frac{MD_j}{LM_j} \right) \cdot 100\%, \quad (16)$$

где $j=0,1$. В результате несложных вычислений получаем два значения показателя (16), характеризующие уровень дефицита средств до установленной величины LM :

$$DP_0 = 83,26\%; \quad DP_1 = 73,45\%.$$

Используя данные табл. 1 и 2, также вычислим уровень крайней бедности (LEP) как удельный вес населения, которое имеет доходы ниже черты нищеты:

$$LEP_0 = 0,1066 \text{ (10,66\%)}; \quad LEP_1 = 0,121 \text{ (12,10\%)}. \quad (17)$$

Иными словами, более 4,6 млн человек в Украине относились к этой категории населения.

При вычислении различного рода показателей, характеризующих дифференциацию доходов в обществе, важно четко представлять, чем именно вызваны те или иные структурные сдвиги, в какой именно из групп распределенного по уровню доходов общества они проявились наиболее сильно и в результате этого повлияли на картину в целом. Идею деления вариационного ряда, представленного табл. 1, на несколько частей подтверждает и тот факт, что коэффициенты вариации, вычисленные для рассматриваемых периодов, оказались больше 0,33: $V_{2008} = 0,43$; $V_{2009} = 0,41$. Это свидетельствует о том, что данные, послужившие основой построения указанной таблицы, оказались неоднородными.

Разобьем данные табл. 1 на два вариационных ряда, пересчитав в каждом из них доли населения, имеющие определенные уровни дохода, и вычислив средние и коэффициенты вариации для каждого ряда. Полученные данные разместим в табл. 3 и 4.

Таблица 3

Первый вариационный ряд

Распределение населения по уровню среднедушевых доходов в месяц (грн)	2008	2009	Середина интервала
	\overline{w}_{i0}	\overline{w}_{i1}	x_i^*
До 300	0,015	0,009	210
300–480	0,102	0,079	390

Распределение населения по уровню среднедушевых доходов в месяц (грн)	2008	2009	Середина інтервала
	\overline{W}_{i0}	\overline{W}_{i1}	x_i^*
480–660	0,251	0,229	570
660–840	0,327	0,348	750
840–1020	0,305	0,335	930
Итого:	1	1	

$$\bar{x}_{2008} = 714,72; \bar{x}_{2009} = 735,82.$$

$$V_{2008} = 0,260; V_{2009} = 0,239.$$

Таблица 4

Второй вариационный ряд

Распределение населения по уровню среднедушевых доходов в месяц (грн)	2008	2009	Середина інтервала
	\overline{W}_{i0}	\overline{W}_{i1}	x_i^*
1020–1200	0,3151	0,3062	1110
1200–1380	0,2308	0,2137	1290
1380–1560	0,1464	0,1476	1470
1560–1740	0,0918	0,1123	1650
1740–1920	0,0645	0,0639	1830
Свыше 1920	0,1514	0,1564	2010
Итого:	1	1	

$$\bar{x}_{2008} = 1436,50; \bar{x}_{2009} = 1448,99;$$

$$V_{2008} = 0,223; V_{2009} = 0,222.$$

В результате такого разбиения имеем две однородные совокупности, каждую из которых можно проанализировать относительно произошедших в ней структурных изменений во времени и дать им соответствующую качественную оценку. Для этого воспользуемся индексом А. Салаи:

$$I_s = \sqrt{\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \left(\frac{w_{i0} - w_{i1}}{w_{i0} + w_{i1}} \right)^2} \quad (17)$$

и интегральным коэффициентом структурных различий К. Гатева:

$$K_{st} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^k (w_{i0} - w_{i1})^2}{\sum_{i=1}^k (w_{i0}^2 + w_{i1}^2)}}. \quad (18)$$

Обрабатывая данные табл. 3 и 4, согласно формулам (17)–(18) получаем расчетные характеристики указанных величин.

Значения расчетных характеристик

Показатель (2008 / 2009)	Группы распределения населения по уровню среднедушевого дохода	
	Первая (табл. 3)	Вторая (табл. 4)
Индекс А. Салаи I_s	0,1279	0,0449
Коэффициент структурных различий К. Гатева K_{st}	0,0659	0,0447

Из данных, приведенных в табл. 5, следует, что изменения, произошедшие в обществе в период с 2008 по 2009 гг., касались в основном представителей первой группы, хотя определенные структурные сдвиги происходили и во второй группе. Данный подход позволяет доказательно утверждать, за счет каких именно структурных сдвигов происходит существенное изменение коэффициента Джини и кривой Лоренца. В рассматриваемом случае структурные изменения вызваны существенным расслоением в первой группе, куда отнесены малоимущие слои населения, и определенной дифференциацией доходов у представителей второй группы.

Также представляет определенный интерес использование характеристик интенсивности изменения удельных весов в каждой из рассматриваемых групп, которые вычисляются по следующим формулам:

$$\sigma_{w_1/w_0} = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{(w_{i1} - w_{i0})^2}{w_{i0}^2}} \cdot 100\% \quad - \quad \text{коэффициент относительных}$$

структурных сдвигов;

$$I_{w_1/w_0} = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \left| \frac{w_{i1}}{w_{i0}} - 1 \right| \cdot 100\% \quad - \quad \text{темпы прироста};$$

$$\sigma_{w_1-w_0} = \sqrt{\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k (w_{i1} - w_{i0})^2} \quad - \quad \text{квадратический коэффициент абсолютных}$$

структурных сдвигов.

Расчеты, проведенные по трем указанным формулам, представлены в табл. 6.

Результаты расчетов

Показатель (2008 / 2009)	Группы распределения населения по уровню среднедушевого дохода	
	Первая (табл. 3)	Вторая (табл. 4)
Коэффициент относительных структурных сдвигов σ_{w_1/w_0} , %	47,82	3,32
Темпы прироста I_{w_1/w_2} , %	17,51	6,29
Квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов $\sigma_{w_1-w_0}$	0,022	0,012

Из результатов табл. 5 и 6 хорошо видно, что на структурные изменения, происходящие в различных слоях общества, гибко реагируют характеристики I_s , σ_{w_1/w_0} , I_{w_1/w_2} . Это позволяет более глубоко и полно проводить исследования, связанные с определенными структурными сдвигами, повлекшими расслоение по среднему душевому доходу.

Сопоставляя данные табл. 3–6, получаем достаточно полную картину происходящего. Поскольку коэффициент σ_{w_1/w_0} , определенный по табл. 3, в 14,4 раза больше соответствующего показателя, найденного по табл. 4, а показатель I_{w_1/w_0} — в 2,78 раза больше, то можно сделать вывод о том, что процессы расслоения среди бедных слоев населения происходят в несколько раз более интенсивно, чем среди групп населения, представленных в табл. 4.

Таким образом, проведенный выше статистический анализ процессов расслоения населения страны по среднему душевому доходу позволяет:

- оперативно выявлять тенденции, связанные с обнищанием одной части общества и стремительным обогащением другой, что является важным при прогнозировании социально-экономической устойчивости страны;

- прогнозировать увеличение среднего класса, что является залогом стабильности общества.

Все использованные нами показатели, указывающие на процессы расслоения, также можно использовать как своеобразные индикаторы, дающие оценку эффективности социально-экономических преобразований в обществе.

Список использованной литературы

1. Скибина С.А. Дифференциация доходов населения домохозяйств и ее степень социальной стратификации / С. А. Скибина // *Економіка, фінанси, право*. — 2009. — № 11. — С. 23–27.
2. Кузнецова Е. Процессы дифференциации доходов населения и их государственное регулирование / Е. Кузнецова, С. Кузнецов // *Економіст*. — 2002. — № 4. — С. 47–53.
3. Тохтарова В. Дифференциации населения по доходам с учетом теневого сектора / В. Тохтарова // *Економічний аналіз*. — 2010. — № 7. — С. 121–123.
4. Липкин М.И. Кривые распределения в экономических исследованиях / М.И. Липкин. — М.: Финансы и статистика, 1973. — 144 с.
5. Мазур М.В. Методичні підходи до вимірювання прихованої інфляції в Україні / М.В. Мазур // *Статистика України*. — 2005. — № 1. — С. 10–14.

У статті розглянуто проблему розподілу доходів населення як один з основних компонентів економічної діяльності уряду. Обчислено різні показники (коефіцієнт Джині, коефіцієнт децильної диференціації, коефіцієнт А. Салаї, коефіцієнт К. Гатєва і т.д.), які характеризують диференціацію доходів населення. Вони можуть бути використані як специфічні індикатори ефективності соціально-економічних перетворень.

Ключові слова: розподіл доходів населення, коефіцієнт Джині, коефіцієнт децильної диференціації, коефіцієнт А. Салаї, коефіцієнт К. Гатєва.

In article the problem distribution incomes of the population as one of the basic components of economic activities of the government is considered. Any indicators (factor of Dzhini, factor differentiations, A. Salai's factor, K. Gateva's factor etc.) are calculated. These factors characterize differentiation incomes of the population. They can be used as specific indicators efficiency of socially – economic transformations.

Key words: *distribution incomes of the population factor of Dzhini, factor differentiations, A. Salai's factor, K. Gateva's factor.*

Надійшло 15.09.2011.

УДК 69.051:658.5

А.О. Васильченко

РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ: МАРКЕТИНГОВЫЙ АСПЕКТ

В статье уточняются отдельные теоретические положения формирования стратегии развития строительного предприятия с использованием маркетингового подхода. Даны анализ стратегических альтернатив развития строительного предприятия с учетом специфики рынка жилья и обоснование выбора оптимальной маркетинговой стратегии развития строительного предприятия.

Ключевые слова: *маркетинговая стратегия, сегмент рынка, строительный рынок, развитие, потенциал, стратегическое планирование.*

Постановка проблемы. Расширение и углубление рыночных отношений в стране и регионах выдвигает перед каждым строительным предприятием необходимость поиска направлений и мер сохранения своих позиций на рынке. В настоящее время строительные предприятия недостаточно адекватно ориентируются на изменения спроса, не способны в полной мере планировать свою деятельность на более или менее длительный период. Такое положение дел объясняется отсутствием четкой, научно обоснованной теоретической и методической базы стратегического планирования развития предприятий, что сдерживает его применение на практике. В условиях жесткой конкуренции и быстро меняющейся ситуации строительные предприятия могут улучшать свою конкурентную позицию прежде всего за счет умения приспособиться к внешней среде. В таких условиях неотъемлемой частью системы управления предприятием является маркетинговая деятельность.

Важность использования маркетинговых инструментов в развитии строительных предприятий подтверждается уже тем положением, что большинство из них не имеют четкой стратегии, в то время как усиливающаяся конкуренция требует быстрого и гибкого реагирования на изменения внешней среды, что возможно только при наличии научно обоснованной и эффективной маркетинговой стратегии развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Решению проблем формирования стратегии предприятий различных отраслей и форм собственности посвящены работы многих российских и отечественных ученых-экономистов: Е.М. Азарян [1], Л.В. Балабановой [2], Ю.Б. Иванова [4],