

6. Мамлеева Л. Анатомия бренда / Л. Мамлеева, В. Перция. – М.: Вершина, 2007. – 288 с.
  7. Пенькова І.В. Інформаційна економіка: питання теорії: монографія / І.В. Пенькова. – Донецьк: ДонНТУ, 2006. – 296 с.
  8. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Т. Стюарт // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 391.
  9. Филюрин А.С. Управление торговыми марками российских фирм производителей: автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.С. Филюрин // ИАН России. – Новосибирск., 2000. – 36 с.
  10. Martin W.J. The Information Society / W.J. Martin. – London, 1988. – 188 p.
- Отримано 2.02.2010.*

УДК 330.342.172(477)

*А.С. Магдич*

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВОБОДА В УКРАИНЕ: КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И ДИНАМИКА**

У роботі досліджено взаємозв'язок між показниками економічної свободи та добробутом суспільства; проаналізовано критерії оцінки економічної свободи як важливої складової частини системної трансформації економіки України.

В работе исследована взаимосвязь показателей экономической свободы и благосостояния общества; проанализированы критерии оценки экономической свободы как важнейшей составляющей системной трансформации экономики Украины.

The paper explores the relationships between economic freedom indicators and a nation's welfare. Also it contains the analysis of different criteria for evaluating economic freedom as an integral part of Ukrainian economy's system transformation.

*економічна свобода, індекс економічної свободи, економічний ріст, благосостояння, конкурентоспособність країни, ринок, країни Центральної і Східної Європи*

Достижение долгосрочного экономического роста является наиболее актуальной проблемой для стран ЦВЕ. Хотя экономический рост зависит от множества условий и характеристик той или иной страны, для малых экономик наличие экономической свободы и развитых институтов является особенно важным условием благосостояния. Именно наличие экономической свободы является ключевым индикатором для притока иностранных инвестиций, увеличения привлекательности и конкурентоспособности страны на международной арене.

Эксперты американского исследовательского центра Heritage Foundation определяют экономическую свободу как «отсутствие правительственного вмешательства или воспрепятствования производству, распределению и потреблению товаров и услуг, за исключением необходимой гражданам защиты и поддержки свободы как таковой».

Формула устойчивого экономического роста, предложенная и протестированная в течение шестнадцати лет Heritage Foundation совместно с газетой The Wall Street Journal, основывается на классической либеральной теории А. Смита, Л. Мизеса и Ф. Хаека, гласящей, что открытость национальной экономики является самым действенным способом повышения производительности труда и обеспечения экономического роста, а единственным надежным источником достоверной информации о реальных ценах на товары, услуги и факторы производства выступает свободный рынок.

Еще в XVIII в. Адам Смит в «Исследовании о природе и причинах богатства народов» обозначил базовые условия благосостояния страны: простые законы, необременительные налоги и мир. De facto эволюция идеи экономической свободы началась еще с принципа «laissez-faire», предполагающего, что роль государства должна быть ограничена выполнением «классических» функций: защитой прав и свобод, обеспечением неприкосновенности частной собственности и т. д.

Либеральное развитие экономики завершилось биржевым крахом на Уолл-Стрит в октябре 1929 г. Свобода рынка привела к концентрации капитала у ограниченного круга людей. Функционирование экономической системы теперь напрямую зависит от финансового сектора, который держится на биржевых спекулятивных операциях. Монополизация экономики препятствовала эффективному применению инструментов конкуренции. Масштабная рецессия экономик больших развитых стран привела к самому значительному мировому кризису в XX в., получившему название «Великая депрессия».

Ответом на кризис явилось становление «социального либерализма», допускавшего государственное регулирование экономики, ограничение рыночных свобод, государственный контроль над банковским и финансовым секторами. Также государство брало на себя функции социальной защиты населения и перераспределения доходов в пользу бедных слоев общества.

Социальный либерализм лег в основу «нового курса» Франклина Рузвельта.

После Второй мировой войны вплоть до 70-х гг. вера в могущество кейнсианской экономической политики, способной разрешить противоречие системы капиталистического производства, неуклонно росла. Масштабы государственного вмешательства значительно расширились. Неуклонно росли и государственные расходы. Правительство делало акцент на достижение полной занятости, стабилизацию экономики, повышение темпов экономического роста. Увеличение расходов, т. е. покупательной способности, делало подобную политику особенно популярной среди широких слоев населения. На первых порах инфляционные процессы еще не давали о себе знать, поэтому традиционная кейнсианская концепция экономической политики на инфляцию не рассчитывала. Недооценив опасность инфляции и сделав акцент на увеличении государственных расходов и дефицитном финансировании экономики, она тем самым сама подогривала инфляцию. И если в 60-е гг. дефициты бюджета были редкостью, то после 70-х гг. они приняли устойчивый характер. Ухудшение условий воспроизводства, увеличение степени «открытости» экономики, про-

явившееся в развитии процессов интернационализации и усилении внешних экономических связей, неэффективность, порожденная разрастанием государственного аппарата и его бюрократизацией – все эти обстоятельства вызвали крайнее недовольство крупных корпораций и экономической элиты того времени. Острой критике подверглась не просто кейнсианская теория, а вся концепция «государства всеобщего благосостояния», т. е. концепция широкого государственного регулирования экономики. В 70-е гг. при финансовой поддержке крупных корпораций стало популярным учение неолиберализма, возникшего еще в 30-е гг., основополагающим постулатом которого является абсолютная экономическая свобода и неприкосновенность свободного рынка.

Кейнсианскую политику заменил монетаризм. Неолиберализм обусловил освобождение банковской системы и максимальную приватизацию всех активов во всех сферах экономики, снижение налогообложения для экономической элиты к беспрецедентному доминированию финансового сектора в экономике.

На сегодняшний день роль государства в формировании и развитии экономической свободы по-прежнему неоднозначна. И хотя было бы неверно утверждать, что именно экономическая свобода является единственным и основополагающим условием роста благосостояния страны, нельзя отрицать тот факт, что ограничения внешней торговли и чрезмерное регулирование экономики препятствуют некоторым видам взаимовыгодной экономической деятельности, а инфляция и репрессивная налоговая политика лишают людей средств, которые могли бы быть использованы в целях повышения их благосостояния.

Существует много научных трудов, авторы которых предприняли попытку исследовать прямую зависимость экономического роста и благосостояния с одной стороны и экономической свободы – с другой. Среди них можно выделить исследования Т.Р. Скалли (Scully, 1988, 1992), Р.Д. Барро (Barro, 1991), Сала-и-Мартина (Sala-I-Martin, 1995), Х.С. Нэка и П. Кифера (Keefeg, Knack, 1997). Исследования Дж. Гвартни и Р. Лоусона и Р. Холкомба (Gwartney, Holcombe, Lawson, 1998) выявили прочную негативную связь между ростом государственных расходов и увеличением объема ВВП.

Было доказано, что увеличение доли государственных расходов в объеме ВВП приводит к сокращению темпов роста ВВП приблизительно на 1%.

Используя индексы экономической свободы, составленные Институтом Heritage Foundation, Нортон доказал, что в странах, где права собственности наиболее защищены, положение самых бедных слоев населения несколько смягчено, а в странах, где права собственности слабы, их бедственное положение еще более усугубляется (Norton 1998).

Грубель, также при помощи индексов экономической свободы, выявил непосредственную взаимосвязь между экономической свободой и уровнем доходов населения, их ростом и сокращением безработицы (Grubel, 1998).

В современных условиях страны резко различаются по характеру реакции на глобальный кризис. Многие продолжили линию на поддержание экономической свободы, а другие – нет. В последнее время атаки на свободный рынок резко усилились. В первую очередь, это связано с об-

щим экономическим спадом и неспособностью многих политиков устоять перед соблазном применения быстродействующих в кратковременной перспективе интервенционных мер. Индекс экономической свободы (ИЭС) этого года показывает, что многие правительства начали искать спасение от глобального кризиса в национализации, протекционизме, расширении государственных расходов и конфискации средств населения и бизнеса через инфляцию и девальвацию. Половина крупных экономик мира в определенной степени урезала экономическую свободу путем применения подобных мер. Однако для долгосрочного прогресса экономической свободы более важно, что другая половина высокоразвитых стран этого не сделала.

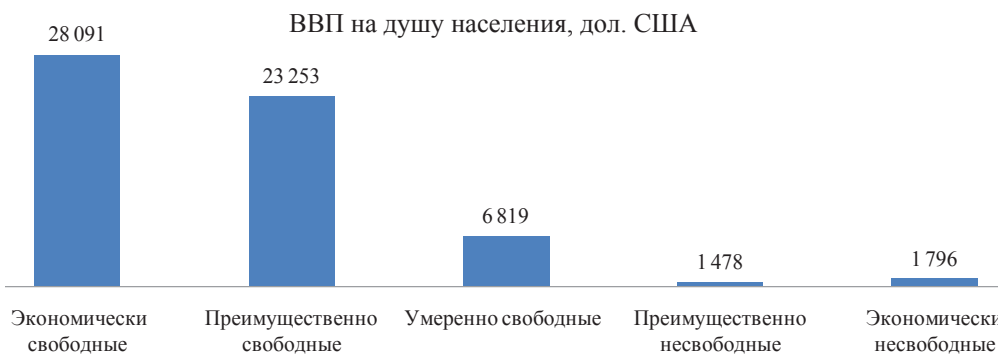
Индекс экономической свободы 2010 снова подтвердил наличие позитивной взаимосвязи между экономической свободой и процветанием. Эта взаимосвязь существует на всех уровнях экономической свободы, но становится наиболее очевидной по мере роста экономической свободы [1].

В группе самых экономически свободных стран (7 из 179) ВВП на душу населения составляет \$ 28 091, а в странах экономически несвободных ВВП более чем в пятнадцать раз меньше – \$ 1 796. (рис. 1, 2).



Источник: Индекс экономической свободы 2010 // [www.heritage.org](http://www.heritage.org)

**Рис. 1. Экономическая свобода в мире**



Источник: Индекс экономической свободы 2010 // [www.heritage.org](http://www.heritage.org)

**Рис. 2. Экономическая свобода и уровень жизни**

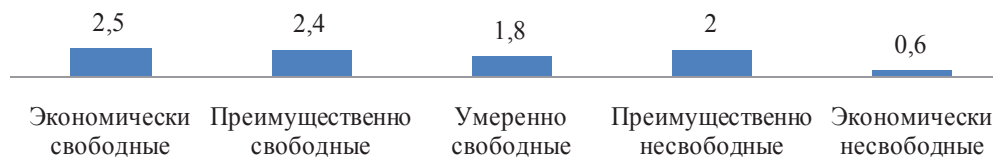
Страны, чей индекс экономической свободы улучшился, по меньшей мере, на пять пунктов за последние пятнадцать лет, увеличивают среднегодовой ВВП на душу населения, почти на 4%, а страны, которые

сократили экономическую свободу, по меньшей мере, на пять пунктов, имели прирост ВВП только на 1,7% [2].

Так, по расчетам специалистов Heritage Foundation, коэффициент корреляции между уровнем экономической свободы и ВВП на душу населения составляет 0,67, а коэффициент детерминации – 44,89%, т. е. различия среднедушевого ВВП по странам почти наполовину обусловлены уровнем экономической свободы.

Классические экономические школы ставят уровень ВВП в зависимость от наличия трех видов ресурсов: природных, трудовых и финансовых. Однако такой подход не объясняет, почему одни страны, значительно наделенные полезными ископаемыми и трудовыми ресурсами, не в состоянии обеспечить даже среднемировой уровень ВВП на душу населения, а другие, практически лишенные подобных преимуществ, входят в число наиболее развитых стран. Что же касается финансовых ресурсов, то в условиях глобализации, обеспечивающей свободное перемещение капитала между странами, доступ к нему может получить практически любая экономика. Вероятно, уровень благосостояния, который отражает ВВП на душу населения, гораздо больше зависит от того, насколько экономически свободным является общество. Эксперты из Института Фрейзера обнаружили, что если экономически свободные государства способны обеспечить ежегодный экономический рост, в среднем, на уровне 2,5%, то экономически несвободные – только на 0,6% (рис. 3).

Темпы прироста ВВП на душу населения в 1994–2003 гг., %



Источник: The Fraser Institute; The World Bank, World Development Indicators 2005

Рис. 3. Экономическая свобода и экономический рост

Также установлено, что свобода экономики тесно связана с уровнем бедности, продолжительности жизни, младенческой смертностью и другими показателями, формирующими Индекс человеческого развития ООН (рис. 4).

Исследования показали, что жители государств, имеющих наиболее высокие показатели экономической свободы (первые 25 стран), живут в среднем на двадцать лет дольше, чем жители стран с наиболее низкими показателями (последние 25 стран) [1].

Несмотря на то, что отказ от центрального планирования в девяностые годы заставил многие страны отказаться от «внутренне ориентированной» экономической политики, большая часть стран с переходной экономикой еще далека от того, чтобы осуществлять разумную политику, отвечающую требованиям экономической свободы.

Как отмечают исследования, в результате возросшего государственного вмешательства в ряде стран в экономическую деятельность уровень экономической свободы падает. Средний балл экономической свободы в 2010 г. составляет 59,4, что на 0,1 пункта ниже, чем в 2009 г. В связи с глобальным экономическим кризисом многие развитые страны увеличили государственное финансирование для стимулирования роста и занятости. Однако такое увеличение государственных расходов не спасло положение.

ИЧР Корреляция : 0,63



Источник: The Fraser Institute; The World Bank, World Development Indicators 2005.

**Рис. 4. Экономическая свобода и человеческое развитие**

Лидерами по степени экономической свободы по-прежнему остаются четыре страны Азиатско-тихоокеанского региона. Гонконг уже 16 лет занимает первое место. За ним следует Сингапур. У Австралии – третье, а у Новой Зеландии – четвертое место. Из первой семерки выпали США, переместившись в группу «преимущественно свободных» экономик.

Первую двадцатку, в основном, составляют, европейские государства, шесть из АТР и два из Северной Америки. Показатели развития регионов мира представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Экономическая свобода и показатели развития регионов мира**

| Регион   | Экономическая свобода    |  | Население, млн человек | Средневзвешенные показатели (с учетом количества населения) |  |          |
|--|--------------------------|--|------------------------|---|--|----------|
|  | Простое среднее значение | Средневзвешенное значение, с учетом количества населения |                        | ВВП на душу населения \$ по ППС                             | Среднегодовые темпы роста ВВП за 5 лет | Инфляция |
| Северная Америка                               | 75,6                     | 75,8   | 443,7                  | 38,222  | 2,5                                    | 4        |
| Европа   | 66,8                     | 63,3   | 813,6                  | 24,543  | 4,1                                    | 7,9      |
| Средний Восток / Северная Африка               | 60,4                     | 55,2   | 333,8                  | 10,077  | 5,3                                    | 13,5     |
| Южная и Центральная Америка / Карибский регион | 59,7                     | 56,4   | 460,7                  | 9,607   | 5,4                                    | 8,9      |
| Азия, Тихоокеанский регион                     | 57,0                     | 53,8   | 3752,9                 | 6,084   | 8,5                                    | 8,1      |
| Африка района пустыни Сахара                   | 52,9                     | 54,1   | 768,2                  | 2,122   | 6,4                                    | 12,9*    |
| Мир  | 59,4                     | 56,7   | 6572,9                 | 10,521  | 6,9                                    | 8,7*     |

\*Исключая Зимбабве, где гиперинфляция превышала 10 000 %.

Источник: Индекс экономической свободы 2010 // [www.heritage.org](http://www.heritage.org)

Что касается Украины, то рейтинг ее экономической свободы, начиная с 2005 г., постоянно ухудшался, и теперь страна входит в группу стран со скорее репрессивным, чем свободным режимом экономики. В рейтинге 2010 г. Украина занимает последнее 43-е место среди европейских стран, а в мировом рейтинге – 162-е. (табл. 2, 3).

Таблица 2

Динамика Индекса экономической свободы в отдельных странах ЦВЕ, 1995–2010 гг.

| Страна         | 1995        | 2000        | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        | 2010        | Динамика<br>1995–2009 | Динамика<br>2009–2010 |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Эстония        | 65,2        | 69,9        | 77,6        | 77,4        | 75,1        | 74,9        | 78          | 77,8        | 76,4        | 74,7        | 11,2                  | -1,7                  |
| Литва          | 49,7*       | 61,9        | 69,7        | 72,4        | 70,5        | 71,8        | 71,5        | 70,8        | 70,0        | 70,3        | 20,3                  | 0,3                   |
| Чехия          | 67,8        | 68,6        | 67,5        | 67          | 64,9        | 66,8        | 67,8        | 68,5        | 69,4        | 69,8        | 1,6                   | 0,4                   |
| Латвия         | 55*         | 63,4        | 66          | 67,4        | 66,4        | 67,2        | 68,3        | 68,3        | 66,6        | 66,2        | 11,6                  | -0,4                  |
| Молдова        | 33          | 59,6        | 60          | 57,1        | 57,8        | 58,3        | 59,2        | 58,4        | 54,9        | 53,7        | 21,9                  | -1,2                  |
| Польша         | 50,7        | 60          | 61,8        | 58,7        | 58,8        | 58,6        | 57,4        | 59,5        | 60,3        | 63,2        | 9,6                   | 2,9                   |
| Россия         | 51,1        | 51,8        | 50,8        | 52,8        | 51,6        | 52,7        | 52,5        | 49,9        | 50,8        | 50,3        | -0,3                  | -0,5                  |
| <b>Украина</b> | <b>39,9</b> | <b>47,8</b> | <b>51,1</b> | <b>53,7</b> | <b>56,1</b> | <b>54,6</b> | <b>51,6</b> | <b>51,1</b> | <b>48,8</b> | <b>46,4</b> | <b>8,9</b>            | <b>-2,4</b>           |
| Казахстан      | 41,7**      | 50,4        | 52,3        | 49,7        | 53,3        | 59,7        | 59,1        | 60,5        | 60,1        | 61,0        | 18,4                  | 0,9                   |
| Беларусь       | 40,4        | 41,3        | 39,7        | 43,1        | 46,3        | 46,8        | 46,4        | 44,7        | 45,0        | 48,7        | 4,6                   | 3,7                   |

\*За 1996 г. – первый год оценки.

\*\*За 1998 г. – первый год оценки.

Источник: Индекс экономической свободы 2010 // [www.heritage.org](http://www.heritage.org)

Мы можем констатировать ухудшение практически всех показателей индекса экономической свободы (табл. 4).

Таблица 3

Рейтинг стран по Индексу экономической свободы 2003–2010 гг.

| Страна         | 2010       | 2009       | 2008       | 2007       | 2006       | 2005       | 2004       | 2003       |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Эстония        | 16         | 13         | 12         | 11         | 14         | 14         | 10         | 8          |
| Литва          | 29         | 30         | 26         | 21         | 21         | 23         | 18         | 27         |
| Чехия          | 34         | 37         | 37         | 39         | 40         | 47         | 35         | 36         |
| Латвия         | 50         | 45         | 38         | 38         | 37         | 39         | 33         | 44         |
| Польша         | 71         | 82         | 83         | 90         | 84         | 77         | 80         | 66         |
| Казахстан      | 82         | 83         | 76         | 83         | 76         | 117        | 135        | 122        |
| Молдова        | 125        | 120        | 89         | 82         | 87         | 84         | 94         | 74         |
| Россия         | 143        | 146        | 134        | 131        | 128        | 131        | 122        | 129        |
| <b>Украина</b> | <b>162</b> | <b>152</b> | <b>133</b> | <b>135</b> | <b>110</b> | <b>101</b> | <b>114</b> | <b>128</b> |
| Беларусь       | 150        | 167        | 150        | 148        | 145        | 145        | 146        | 151        |

Источник: Индекс экономической свободы 2010 // [www.heritage.org](http://www.heritage.org)

По сравнению с другими странами, которые движутся к экономике, более ориентированной на рынок, Украина отстает в либерализации цен и эффективности своей предпринимательской среды. И, несмотря на то,

что иностранные инвестиции приветствуются, сложная и запутанная регуляторная база наряду с коррупцией и бюрократией отпугивают многих инвесторов. Рассмотрим значение показателей более подробно.

Показатель «свобода бизнеса» оценивает легкость открытия нового бизнеса и ликвидации обанкротившегося бизнеса. В среднем в мире бизнес можно открыть за 35 дней, для этого требуется пройти 18 процедур, а на получение разрешений необходимо потратить еще 218 дней. В Украине бизнес можно зарегистрировать за 27 дней. Что же касается количества процедур и разрешений — здесь показатели намного хуже, чем в мире. Процедура банкротства в Украине является очень дорогостоящей и в среднем занимает три года.

Показатель «свобода торговли» характеризует средний уровень тарифов и тарифные барьеры. В 2009 г. средневзвешенная тарифная ставка в Украине составляла 3,7%, что намного ниже среднемирового значения. Сложные сертификационные процедуры, сложное лицензирование, ограничительный санитарный контроль, а также неразвитость законодательства в отношении защиты авторских прав способствовали снижению рейтинга по показателю «нетарифное регулирование». За нетарифное регулирование страна получила снижение рейтинга на 10 пунктов. Однако потенциальный рост налогового давления и нередко непрозрачная политика протекционизма могут свести на нет достигнутые положительные результаты.

Показатель «фискальная свобода» оценивает ставки подоходного налога (в среднем в мире — 31%), налог на прибыль предприятий (среднемировое значение — 26%) и процент налоговых сборов от ВВП (среднемировой показатель — 21%). На первый взгляд в Украине с налогами все обстоит благополучно: подоходный налог — 15%, налог на прибыль предприятий — 25, процент налоговых сборов от ВВП страны — 36,9. Однако многочисленные обязательные процедуры, манипуляции с базой налогообложения и методиками расчета налогов наводят на мысль, что не все так уж и благополучно. Данные, которые содержатся в исследовании Международной финансовой корпорации «Стоимость соблюдения налогового законодательства в Украине» говорят о том, что «на администрирование налогов бизнес ежегодно тратит более 4 млрд грн. Чтобы уплатить налоги, бухгалтеру среднего украинского предприятия приходится потратить больше 33 рабочих недель в год, а работодателю на оплату этого процесса — 14,9 тыс. грн. Частные предприниматели затрачивают на уплату налогов 19 дней и почти 2 тыс. грн».

Кроме того, есть еще один неприятный нюанс — размер издержек на налоговое администрирование обратно пропорционален размеру бизнеса. Так, фирмы с годовым доходом до 300 тыс. грн тратят на эти цели 8,2% дохода, а фирмы с доходом, превышающим 30 млн грн — 0,77%.

Именно затратность обслуживания налоговых процедур является одной из главных причин, по которым Украина занимает самые низкие позиции в рейтинге легкости ведения бизнеса Мирового банка.

Согласно рейтингу, опубликованному в докладе «Ведение бизнеса 2010», Украина занимает следующие позиции среди 183 стран (табл. 5).



Таблиця 4

## Динамика компонентов экономической свободы 2000–2010 гг.

| Показатель             | Беларусь |      |      | Россия      |      |      | Польша |             |      | Литва |             |             | Украина |             |      |             |             |      |      |             |
|------------------------|----------|------|------|-------------|------|------|--------|-------------|------|-------|-------------|-------------|---------|-------------|------|-------------|-------------|------|------|-------------|
|                        | 2000     | 05   | 10   | 2000        | 05   | 10   | 2000   | 05          | 10   | 2000  | 05          | 10          | 2000    | 05          | 10   |             |             |      |      |             |
| Свобода бизнеса        | 55       | 40   | 63,7 | <b>72,1</b> | 55   | 55   | 54,0   | <b>52,2</b> | 70   | 53,7  | <b>62,2</b> | 70          | 82,4    | <b>82,0</b> | 55   | 40,5        | <b>38,7</b> |      |      |             |
| Свобода торговли       | 57,6     | 69   | 67,2 | <b>80,3</b> | 52,4 | 63,2 | 60,8   | <b>68,4</b> | 74,8 | 79,2  | 85,8        | <b>87,5</b> | 81      | 84          | 85,8 | <b>87,5</b> | 70          | 76,2 | 84   | <b>82,6</b> |
| Фискальная свобода     | 58,3     | 76,2 | 79,4 | <b>85,2</b> | 74,6 | 91,5 | 78,9   | <b>82,3</b> | 58,1 | 68,3  | 69,0        | <b>74,9</b> | 70,5    | 82,8        | 87,6 | <b>84,6</b> | 62,3        | 83   | 77,0 | <b>77,9</b> |
| Участие правительства  | 39,3     | 35,4 | 30,9 | <b>32,0</b> | 73   | 58,9 | 70,6   | <b>66,5</b> | 33,7 | 30,3  | 42,2        | <b>46,8</b> | 63,3    | 65,1        | 65,3 | <b>63,5</b> | 41,9        | 78,6 | 39,0 | <b>41,1</b> |
| Монетарная свобода     | 32,5     | 42,7 | 66,8 | <b>62,6</b> | 57,5 | 65,6 | 65,5   | <b>62,6</b> | 66,9 | 82,3  | 80,8        | <b>78,1</b> | 72,3    | 90,1        | 75,8 | <b>70,8</b> | 63          | 76,2 | 68,1 | <b>61,2</b> |
| Свобода инвестиций     | 30       | 30   | 20   | <b>20,0</b> | 50   | 30   | 30     | <b>25,0</b> | 70   | 50    | 60          | <b>60,0</b> | 70      | 70          | 70   | <b>75,0</b> | 50          | 30   | 30   | <b>20,0</b> |
| Финансовая свобода     | 30       | 30   | 10   | <b>10,0</b> | 30   | 30   | 40     | <b>40,0</b> | 50   | 70    | 60          | <b>60,0</b> | 50      | 90          | 80   | <b>80,0</b> | 30          | 50   | 40   | <b>30,0</b> |
| Права собственности    | 30       | 30   | 20   | <b>20,0</b> | 50   | 30   | 25     | <b>25,0</b> | 70   | 50    | 50          | <b>55,0</b> | 50      | 50          | 50   | <b>55,0</b> | 30          | 30   | 30   | <b>30,0</b> |
| Свобода от коррупции   | 39       | 42   | 21   | <b>10,0</b> | 24   | 27   | 23     | <b>21,0</b> | 46   | 36    | 42          | <b>46,0</b> | 30      | 47          | 48   | <b>46,0</b> | 28          | 23   | 27   | <b>25,0</b> |
| Свобода на рынке труда | –        | 67,8 | 70,8 | <b>84,8</b> | –    | 64,5 | 60,0   | <b>59,6</b> | –    | 52,1  | 59,8        | <b>61,5</b> | –       | 55,9        | 54,8 | <b>58,5</b> | –           | 58,6 | 52,4 | <b>57,7</b> |

Источник: Индекс экономической свободы 2010 // www.heritage.org

## Динамика компонентов экономической свободы 2000–2010 гг.

|                          |                         |                                       |                   |                           |              |                   |                 |                        |                                   |                        |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------|---------------------------|--------------|-------------------|-----------------|------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| Легкость ведения бизнеса | Регистрация предприятий | Получение разрешений на строительство | Наем рабочей силы | Регистрация собственности | Кредитование | Защита инвесторов | Налогообложение | Международная торговля | Обеспечение исполнения контрактов | Ликвидация предприятий |
| 142                      | 134                     | 181                                   | 83                | 141                       | 30           | 109               | 181             | 139                    | 43                                | 145                    |

Данные приводятся за 2009 год // <http://doingbusiness.org/>

В Украине каждая фирма имеет собственного бухгалтера, а в ЮАР, например, штатные бухгалтеры – редкость. Там фирмы тратят 150–260 часов в год на администрирование всех налогов, поэтому один бухгалтер берет в аутсорсинг обслуживание 20–30 компаний.

Из 10 показателей глобального рейтинга «Ведение бизнеса 2010» Украине удалось значительно улучшить только один показатель – «защита инвесторов», т. к. после девяти лет парламентских дебатов все-таки был принят закон об акционерных обществах, значительно усиливший правовую защиту миноритарных акционеров.

Согласно данным ГНАУ за 2009 г. из реального сектора экономики за счет разных схем уклонения от уплаты налогов (всего было выявлено 73 схемы) было выведено 3 млрд грн. Данные Министерства экономики также свидетельствуют о том, что: «в тени» работает 36% экономики. Вероятно, сегодня стоит задуматься о недопустимости практики взимания налогов наперед, необходимости разработки одинаковых для всех налоговых правил.

Фактор «участие правительства» учитывает процент отчислений ВВП на содержание правительства, его экономическую эффективность. В Украине общие расходы правительства достигают более 44,3% ВВП, что является очень высоким показателем.

Показатель «монетарная свобода» характеризует способность денег обслуживать экономику (объем денежной массы, инфляцию, золотовалютный резерв страны и т. д.), а также государственное регулирование цен. Этот показатель испортила высокая инфляция (более 20%) и вмешательство государства в ценообразование. Кабинет Министров Украины имеет ценоустанавливающие полномочия в некоторых секторах. Эти секторы включают базисные тарифы (электричество, телесвязь, транспорт, предприятия коммунального обслуживания) и некоторые товары (сахар, зерно, нефть и т. д.).

Показатель «свобода инвестиций» оценивает легкость инвестирования в страну. В Украине законодательство, регулирующее инвестиционную деятельность, является сложным и часто непонятным. Кроме того, деструктивным фактором является и высокая коррупция. Согласно данным Американского торгового представительства в Украине «слаборазвитая банковская система, бедные системы коммуникаций, трудный и часто изменяющийся налоговый и регулирующий климат, высокая преступность и коррупция и слабая правовая система создают главные препятствия для инвестиций». Кроме того, на сегодняшний день процесс приватизации по-прежнему недостаточно прозрачен.

Показатель «финансовая свобода» преимущественно оценивает регулирование банковской сферы, которая по-прежнему считается слабой в Украине. В большинстве стран независимо от культуры и географии банковский бизнес ощущает серьезное регуляторное давление. Украина не является исключением. Наиболее слабые места в украинском банковском секторе – регулирование в сфере страхования и очень слабый уровень корпоративного регулирования, что препятствует развитию публичного фондового рынка. Банковский сектор, сектор финансовых небанковских учреждений и рынок ценных бумаг реформируются довольно медленно. Около 150 мелких банков по-прежнему владеют более 50% чистых активов. Неудовлетворительная юридическая инфраструктура и ограниченные инвестиционные возможности остаются главным препятствием на пути реформ.

Что касается показателя «права собственности», то только страны Запада, Гонконг и Сингапур могут похвастаться высоким уровнем защиты прав собственности.

В Украине защита прав собственности также слаба. Виной этому является неразвитость соответствующей законодательной базы, рейдерство и далекая от совершенства судебная система. Согласно данным американского Госдепартамента «судебное право Украины подчинено значительному политическому вмешательству исполнительной власти, а также страдает от коррупции и неэффективности». Американское Министерство сообщает, что «организованная преступность, как предполагается, влияет на решения суда». Коррупция подрывает принципы верховенства закона, делает права собственности более хрупкими. По показателю «свобода от коррупции» Украина занимает 134-е место из 179 согласно Индексу коррупционности организации Transparency International.

Изучение данных Heritage Fund и Transparency International позволяет сделать некоторые заключения о взаимосвязи показателей. Страны, с низким уровнем экономической свободы, имеют наибольшую коррупцию.

Последний показатель «свобода рынка труда» оценивает динамику роста рынка труда относительно роста ВВП, а также непосредственно оценивает регулирование рынка труда: влияние минимального уровня заработной платы, гибкость практики найма и увольнения и др.

В связи с несовершенным регулированием практика найма и увольнения в Украине – дорогостоящая процедура. Украину нельзя

назвать страной с дешевой рабочей силой, скорее, страной с очень низкой заработной платой. Большое количество людей, получающих зарплату в конвертах, является этому подтверждением.

Хотелось бы также отметить наличие связи экономической свободы с еще одним важным показателем – индексом конкурентоспособности.

Согласно данным Центра социально-экономических исследований «CASE Украина» экономическая свобода является важнейшим фактором конкурентоспособности, особенно для менее конкурентоспособных стран. Корреляция между индексами конкурентоспособности и экономической свободы для 25 лидеров конкурентоспособности составляет 20,7%, а для остальных стран – 65,5%.

Украина оказалась на предпоследнем, 56-м месте в ежегодном рейтинге конкурентоспособности стран, который составляет Международный институт развития менеджмента (IMD). Рейтинг конкурентоспособности оценивает способность национальной системы управления создать благоприятные условия для объектов предпринимательской деятельности по четырем базовым показателям: инфраструктура, эффективность правительства, эффективность бизнеса и макроэкономические показатели. Также Украина опустилась с 72-го на 82-е место в рейтинге конкурентоспособности, рассчитываемом Всемирным экономическим форумом.

Таким образом, несмотря на то, что Украине удалось добиться 5% роста экономики за последние годы и провести ряд важных структурных реформ в целях укрепления своей экономической базы, (в частности внедрить конкурентные ставки налогов и стать членом ВТО после 14 лет переговоров о вступлении), дальнейшее глубокое реформирование экономики неизбежно.

Одним из главных приоритетов остается осуществление комплексного дерегулирования предпринимательской деятельности, что прямо связано с повышением инвестиционного климата в государстве.

Второй важное направление – возобновление приватизации. На сегодняшний день в собственности государства по-прежнему остается огромное количество мелких пакетов акций и убыточных предприятий, что автоматически превращает государство в неэффективного собственника. Неурегулированность вопросов собственности – всегда тревожный сигнал для внешних инвесторов.

Таким образом, деятельность государства, направленная на поощрение конкуренции и создание эффективных, принимаемых бизнесом и гражданами страны рыночных институтов, неминуемо повлечет за собой расширение экономической свободы.

*Список использованной литературы*

1. The 2010 Index of Economic Freedom: The Link Between Economic Opportunity & Prosperity (<http://www.heritage.org/index/>)
2. The 2009 Index of Economic Freedom (<http://www.heritage.org/index/>)

*Отримано 10.02.2010.*