

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ЕГО РАЗВИТИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

В статье был представлен алгоритм теоретического анализа экономических систем на основе обобщения достижений советской школы политической экономии. По мнению автора, этот универсальный алгоритм может быть применим различными направлениями экономических исследований.

Ключевые слова: алгоритм теоретического анализа экономических систем; системно-структурный анализ, кибернетика, синергетика, гомеостатика.

Постановка проблемы. Современный уровень исследований в различных направлениях экономической теории с необходимостью требует применения системного анализа: методологии, категориального аппарата, во-первых, чтобы расширить границы анализа, во-вторых, чтобы, возможно, продвинуться в направлении создания методологии, позволяющей выработать универсальные принципы экономического анализа. Примером такой методологии может служить всеобщая или философская методология [11, с. 13].

Системный подход относится ко второму уровню методологии¹ – общенаучной методологии. О системном подходе можно говорить как о едином направлении в развитии современного научного познания, несмотря на то, что литература [1, 2, 7, 8, 9] по тем или иным аспектам системного подхода обнаруживает расхождение принципиальных точек зрения на его сущность и способы реализации. Главное основание для этого состоит в том, что все исследования, проводимые в рамках этого подхода, так или иначе направлены на изучение специфических характеристик сложноорганизованных объектов – систем.

Вопрос о методах познания сложных объектов («органичных целых») впервые в развернутом виде был поставлен в марксизме. Классическим образцом разработки этих проблем является системно-структурный анализ К. Марксом экономической системы капиталистического общества.

Одной из важных задач системного анализа является выявление общей схемы, по которой должны строиться обобщенные системные концепции.

Основная трудность, на которую наталкиваются исследователи при попытках построить обобщенные системные концепции, связана с тем, что обычно, чем более общий характер носит та или иная концепция, тем менее эффективной оказывается она, т. е. труднее применить ее в качестве работающей методологии в конкретных системных исследованиях.

Актуальным является вопрос, выступает ли и должен ли выступать системный подход только как совокупность методологических принципов и понятий, т. е. как методологическое направление, или он должен выступать в форме теории (в достаточно строгом смысле этого понятия), претендующей на место универсальной метатеории, в нашем случае – общей теории систем.

Анализ последних исследований и публикаций. Как известно, начало системного движения в междисциплинарных исследованиях было положено Л. фон Бергаланфи. Им была разработана концепция, претендовавшая на универсальную метатеорию: он ввел термин «общая теория систем» для обозначения предложенной им концепции [2, с. 229].

Уже в первых советских публикациях, посвященных анализу его концепции, было показано, что этот термин фактически выражает два разных содержания, соответствующих об-

¹Так, Э.С. Юдин, Н.В. Наливайко выделяют 4 уровня методологии:

- 1) философский уровень методологии,
- 2) уровень общенаучных принципов и форм исследования;
- 3) конкретно-научная методология;
- 4) методика и техника исследования [11, с. 11].

щей теории систем в широком и узком смысле слова. В своей статье этого периода В.Н. Садовский обстоятельно проанализировал оба эти смысла и показал, что название «теория» применимо лишь к общей теории систем в узком смысле слова, которая не может считаться универсальной [8, с. 7].

Обсуждая вопрос о статусе общей теории систем в одной из своих последних работ, Л. фон Берталанфи фактически рассматривал методологические функции системного подхода. Но речь не шла об общей теории систем как универсальной метатеории [1, с. 23].

На наш взгляд, общая теория систем – скорее частная концепция, а не всеобщая методология. Но именно она стала базой для формирования концепций в рамках системного подхода таких, как системно-структурный анализ, применяемый как советскими, так и современными политэкономистами, а также кибернетика, гомеостатика, синергетика.

Необходимо отметить, что плодотворные исследования в направлении синтеза системного анализа и различных экономических направлений ведутся довольно успешно представителями этих научных школ в настоящее время. Так, синтез системного и эволюционного подхода развивается в работах Г.Б. Клейнера; **объединение системного анализа и синергетики** проводится Л.П. Евстигнеевой и Р.Н. Евстигнеевым; **синтез кибернетики и теории институциональных матриц** представлен в последних статьях С.Г. Кирдиной [5, с. 19–38].

Целью статьи является представление общего алгоритма системного анализа, выработанного на основе анализа теоретических разработок советских ученых-политэкономистов и примененного в равной мере в различных направлениях экономической теории.

Результаты исследования. Раскроем, прежде всего, наше понимание системного анализа как второго уровня методологии – общенаучной методологии. А.П. Шептулин выделяет следующие виды методологии: «... в зависимости от того, какие – всеобщие, общенаучные или частные – методы она разрабатывает и какую конкретную науку она обслуживает. Так, если методология является наукой о частных методах, применяемых в определенной науке, является частнонаучной. *Частнонаучная* методология не представляет собой единой, относительно самостоятельной области знания, а органически входит в конкретные науки, занимая в их содержании конкретное место. *Методология как наука об общенаучных методах познания называется общенаучной.* Общенаучные методы используются во всех без исключения науках. Эти методы следующие: идеализация, формализация, аксиоматический метод, метод математической гипотезы, метод индукции и дедукции. *Главное содержание всеобщей или философской методологии* составляет учение о метафизическом и диалектическом методах познания, обоснование их универсальности, применимости во всех областях науки и общественной практики, разработка его принципов» [11, с. 13].

Методологические принципы всеобщей или философской методологии проецируются на общенаучный уровень (системно-структурный анализ, общая теория систем, синергетика, кибернетика, гомеостатика), а далее – на конкретно-научный уровень анализа.

Основные принципы всеобщей методологии (диалектического метода), активно используемые в рамках системно-структурного анализа:

– принцип восхождения от единичного к общему и обратно. Единство индукции и дедукции;

– принцип взаимосвязи качественных и количественных характеристик;

– принцип детерминизма;

– принцип диалектического отрицания;

– принцип восхождения от абстрактного к конкретному;

– принцип единства исторического и логического;

– принцип единства анализа и синтеза

– и др. [11, с. 74, 84].

На наш взгляд, принципы всеобщей методологии являются универсальными и могут успешно применяться представителями различных экономических направлений, в том числе, и в институциональных исследованиях. Блестящим примером применения принципов всеобщей методологии, конкретизации их на уровне общенаучной методологии, является, как известно, системно-структурный анализ экономической системы капитализма в «Капитале» К. Маркса.

Принципы всеобщей методологии позволяют выработать алгоритм исследования объекта – экономической системы². Подробное описание этого алгоритма есть предмет самостоятельного анализа. В кратком виде этот алгоритм (как один из множества вариантов) можно представить следующим образом.

Экономическая система выступает как нечто целое, состоящее из совокупности элементов, каждый из которых выполняет свою особую функциональную роль и в процессе взаимодействия элементов обеспечивает движение и развитие всего целого. На основе всеобщих принципов выявляются причинно-следственные связи между элементами, прямые и обратные, генетические и другие связи. На основе принципа восхождения от абстрактного к конкретному, например, определяются ступени анализа в экономической системе и т. д.

Алгоритм далее предполагает выделение аспектов анализа системы: структурного (субстратного), аспекта функционирования и аспекта развития. Отметим, что в рамках структурного (субстратного) аспекта выявляются элементы, отношения, связи системы. Функциональный аспект анализа экономической системы предполагает определение места, роли, функций каждого элемента, качества связей в экономической системе. Этот аспект позволяет рассмотреть соотношение таких понятий, как «структура» и «функция»; «устойчивость», «равновесие» и «гомеостазис»; «самоорганизация системы» и т. д. Анализ экономической системы в аспекте развития – это исследование таких ее состояний, как «генезис», «эволюция», «рост», «развитие». Этот аспект анализа с необходимостью требует выявления противоречий как внутреннего источника развития экономической системы.

Актуальным является нахождение различия понятий между понятиями «структура» и «система» прежде всего на уровне всеобщей методологии, так как часто исследователями, волею или неволею, происходит отождествление этих понятий.

Структура – это, прежде всего, закономерные, необходимые связи, взаимодействия элементов. Так, интегрирующую роль в экономической системе выполняют отношения собственности. Интегрирующая структура является ведущей основой системы. Система оказывает определяющее влияние на структуру (форму), то есть форма определяется содержанием. Но, возникнув, структура (форма) приобретает определенную устойчивость, самостоятельность по отношению к системе (содержанию). Будучи обусловленной природой взаимодействующих элементов, она в своей основе необходима и составляет важнейшую сторону сущности объекта. Качество системы определяется, во-первых, элементами (их природой, свойствами, количеством), во-вторых, структурой, то есть интегрирующими связями между элементами системы, их взаимодействием. Для системы характерны *расчлененность* на отдельные относительно самостоятельные элементы, *определенный тип их взаимосвязи и целостность*, которая не входит в содержание понятия «структура». Экономические системы есть единство элементов и структуры [11, с. 170].

Современный подход к структуре экономической системы может быть представлен концепцией А.В. Бузгалина и А.И. Колганова. Структура экономической системы у них представлена следующим образом: «...в ее основе – 1) определенная технико-производственная структура, в центре – 2) форма координации (форма производства), 3) отношения собственности (способ/присвоения отчуждения) и воспроизводства, в качестве оформления – 4) институционально-правовая и политическая системы» [3, с. 97].

И далее: «...отчасти подобные же выводы мы можем получить, апеллируя к сравнительному анализу различных теоретических школ, так или иначе описывающих экономические системы. Применив и здесь диалектический историко-логический метод, мы можем выделить:

– в рамках классической политической экономии – проблемы природы стоимости как основы рынка (субстанции определенного способа координации), капитала, зарплаты, прибыли (т. е. характерного для буржуазной экономики способа взаимосвязи работника и собственника ресурсов, отношений по поводу производства и распределения дохода);

²Этот алгоритм в различных вариантах был в свое время выработан учеными-политэкономами советского периода. Следовательно, мы не изобретаем новый алгоритм системного (системно-структурного) анализа, а с определенными допущениями используем в достаточно обобщенном виде выработанный ранее алгоритм.

– в марксизме – «добраивание» этой модели до развернутой структуры производительных сил и производственных отношений;

– в рамках *main stream* – **иной подход к определению все тех же параметров (способа координации** – предельная полезность, взаимодействие спроса и предложения, взаимодействие работника и собственника; способа получения дохода – теории факторов производства, предельной производительности) и, главное, акцент на позитивном описании связей и взаимодействий в механизме функционирования одного типа экономических систем, а именно рыночных (при господстве несовершенной конкуренции), регулируемых, социально ограниченных экономик;

– в рамках институционализма и неинституционализма – опять же способы координации (рыночная и плановая системы у Дж. Гэлбрейта, трансакции у Р. Коуза и т. п.), отношения собственности и власти (теория прав собственности – типичный пример), социальной структуры ими порождаемой и т. п., но под определенным (естественно, институциональным) углом зрения;

– у теоретиков индустриального, постиндустриального, информационного и т. п. общества в качестве основы типизации и структуризации систем – технологические уклады.

Не продолжая дальше перечень, можно предположить, что своего рода равнодействующей этих теорий ... является выделение технологических укладов (и шире – производительных сил), в качестве основы экономической системы – способов координации и отношений собственности (присвоения/отчуждения) и распределения дохода, механизмов воспроизводства и функционирования в качестве основных блоков ее структуры, институтов как способов оформления экономической жизни» [3, с. 98]. Авторы в данном подходе показывают возможность применения системно-структурного анализа в разных направлениях экономических исследований.

На основе изложенного можно представить обобщенный алгоритм (порядок и/или последовательность) теоретического анализа экономической системы, который был выработан советскими политэкономистами³:

- объект исследования – экономическая система;
- предмет исследования;
- исходное (генетическое) начало системы;
- структура (системообразующее отношение) системы;
- свойства системности объекта: целостность, синергия, иерархичность (уровни отношений), коммуникативность;
- аспекты анализа экономической системы: структурный, функциональный, аспект развития;
- методология исследования экономической системы; применяемые методы в исследовании экономической системы; элементы системы, связи (виды) между элементами системы;
- принципы, применяемые в исследовании системы.

В ходе анализа необходимо ответить на вопрос «насколько исследуемый объект соответствует представленным требованиям теоретического (системного) анализа?».

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Итак, представленный нами в самом общем виде алгоритм (порядок) исследования экономической системы, выполняет, во-первых, существующий исторический и логический разрыв между теоретическими разработками советской школы политической экономии и современных экономистов. Во-вторых, этот алгоритм может быть применен исследователями различных экономических школ (при определенной степени адаптации и конкретизации его на уровнях общенаучной и конкретно-научной методологии). По нашему убеждению, его можно успешно «встроить» в институциональный анализ [4, с. 70–73]. В-третьих, обозначенные нами в докладе принципы всеобщей методологии, как представляется, помогут структурировать различные направления исследований. Так, например, в работах Ю. Фоминой делаются разработки в направлении объедине-

³Подробный анализ теоретических положений системно-структурного подхода, алгоритма разработанных советскими учеными-политэкономистами дается автором в работе [4, с. 70–73].

ния методологических позиций институционализма и такого системного подхода (на уровне общенаучной методологии), как синергетика [10, с. 61–67]. Нам представляется плодотворным это объединение методологических позиций. Такое объединение есть, на наш взгляд, выражение объективной логики, которой следует ученый, творчески используя взаимосвязь всеобщей (философской), общенаучной и конкретно-научной методологий.

Список использованной литературы

1. Бергаланфи Л. фон. Общая теория систем. Критический обзор / Л. фон Бергаланфи / Исследования по общей теории систем. Сборник переводов; под ред. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23–82.
2. Бергаланфи Л. фон. История и статус общей теории систем / Л. фон Бергаланфи // Системные исследования. Ежегодник 1973. – М., 1973. – С. 20–37.
3. Бузгалин А.В. Сравнительный анализ экономических систем: методология и теория (материалы спецкурса) / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов // *Вестник Моск. ун-та; Сер. 6: Экономика*. – 2002 – № 3. – С. 94–113.
4. Дегтярева С.В. Становление институциональной системы экономики и институциональные изменения / С.В. Дегтярева // Научные труды Донецкого национального технического университета; сер. Экономическая. – Вып. 31–1(117). – Донецк, 2007. – С. 70–73.
5. Кирдина С.Г. Институциональные изменения и принцип Кюри / С.Г. Кирдина // *Экономическая наука в современной России*. – 2011. – № 1. – С. 19–38.
6. Курс политической экономии. Т.1. Досоциалистические способы производства. Предисловие к третьему изданию. – М.: Изд-во «Экономика», 1973. – С. 5–45.
7. Лекторский В.А. О принципах исследования систем (в связи с общей теорией систем Л. Бергаланфи) / В.А. Лекторский, В.Н. Садовский // *Вопросы философии*. – 1960. – № 8. – С. 67–79.
8. Садовский В. Н. Людвиг фон Бергаланфи и развитие системных исследований в XX веке / В.Н. Садовский // *Системный подход в современной науке*. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – С. 7–36.
9. Уёмов А. И. Логический анализ системного подхода к объектам и его место среди других методов исследования / А.И. Уёмов // *Системные исследования*. Ежегодник. – М.: Наука, 1969. – С. 80–96.
10. Фомина Ю.А. Традиционный институционализм и неинституционализм – объединение методологических позиций / Ю.А. Фомина // Научные труды Донецкого национального технического университета. Сер. Экономическая. – Вып. 34–1. – 2008. – С. 61–67.
11. Шептулин А.П. Диалектический метод познания / А.П. Шептулин. – М.: Политиздат, 1983.

У статті представлено алгоритм теоретичного аналізу економічних систем в узагальненому вигляді на базі досягнень радянської школи політичної економії. На думку автора, цей універсальний алгоритм може бути застосований різними напрямками економічних досліджень.

Ключові слова: *алгоритм теоретичного аналізу економічних систем; системно-структурний аналіз, кібернетика, синергетика, гомеостатика.*

The article was presented algorithm theoretical analysis of economic systems in a generalized form on the base structural analysis of the Soviet school of political economy. On the basis of the approaches the author has attempted to develop a universal algorithm for the theoretical analysis of economic systems, the applicability of different areas of economic research.

Key words: *algorithm theoretical analysis of economic systems, system-structural analysis, cybernetics, synergetics, homeostatics.*

Надійшло до редакції 01.06.2012.