УДК 330.1

А.А. Задоя

РЕАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ЭФФЕКТЫ ОТРАЖЕНИЯ И СОЗИДАНИЯ

В статье анализируется диалектическая взаимосвязь реальной экономики и экономической теории. Предложено ввести в научный оборот понятия «эффект отражения» и «эффект созидания», которые по-разному характеризуют реакцию людей на познание реальной экономики. Эффект отражения проявляется в попытке приспособиться к экономической реальности. Эффект созидания означает стремление изменить реальность под свои потребности.

Ключевые слова: *экономическая теория, эффект отражения, эффект созидания, цикличность, социализация.*

Постановка проблемы. Людям очень часто кажется, что события, участниками которых они становятся, происходят впервые и никогда ничего подобного не происходило. Однако жизнь свидетельствует о другом. Человечество развивается циклически, повторяя периодически пусть не совсем идентичные, но достаточно похожие фазы развития. Кроме того, всякое явление имеет генетические корни в прошлом. Поэтому, чтобы познать сегодняшний день, лучше понимать тенденции развития экономики, а на этой основе уметь прогнозировать и принимать обоснованные решения, крайне необходимо изучать историю.

Система исторических наук достаточно многогранна. Чаще всего эти науки классифицируют по времени (например, история древнего мира, история средневековья, новейшая история и т. п.) и пространству (например, история Киевской Руси, история Японии, история стран Ближнего Востока и т. д.). Однако очень важным является и другой подход, когда объектом изучения выступает не общая история, а отдельная ее составляющая, например, история государства и права, история искусств и т. д. Каждая из этих наук имеет не только самостоятельное научное и познавательное значение. Она еще и становится дисциплиной при подготовке специалистов соответствующего профиля: правоведов, искусствоведов и т. п.

В учебные планы подготовки экономистов в Украине сегодня включена дисциплина «История экономики и экономической мысли». Возникает вопрос: это дисциплина историческая или экономическая?

С одной стороны, поскольку дисциплина изучает исторические факты, их взаимосвязь, последовательность изменений во времени и в пространстве, начиная с первобытного общества и заканчивая современностью, то ее можно отнести к историческим наукам. Однако, с другой стороны, история экономики и экономической мысли обращает особое внимание не просто на исторические факты, а на выявление определенных экономических закономерностей, проявляющихся только на заданном отрезке времени, на отражение первостепенных потребностей экономического развития в системе экономических взглядов и идей, а поэтому является, прежде всего, наукой экономической. Не случайно в качестве нормативной дисциплины она включена в учебные планы подготовки именно экономистов, а не историков.

История экономики и экономической мысли – это не история народного хозяйства и не история той или иной отрасли экономики, а часть истории развития человечества, народов разных стран в экономическом аспекте, нашедшем свое отражение в экономических концепциях главных школ и направлений экономической мысли.

Особое внимание следует обратить на соединение двух аспектов истории: истории изменений в реальной экономике (способах производства, уровне развития производительных сил, производственных отношениях, экономических институтах и институциях) и истории развития экономической мысли. При анализе диалектического взаимодействия этих двух аспектов возникает вопрос: что является причиной, а что следствием? Происходят ли сначала изменения в реальной экономике, которые затем находят свое отражение и обобщение в работах представителей экономической науки, или наоборот – сначала появляются экономические идеи, реализация которых приводит к изменениям в реальной экономической жизни? [1, с. 10–11].

© *А.А. Задоя, 2012*

Целью данной статьи является попытка ответить на поставленные вопросы и обосновать целесообразность применения новых понятий, отражающих специфику реакции экономических субъектов на познание экономической реальности.

Изложение основного материала. Ход анализа исторических событий (в экономической истории в том числе), а во многом и результаты анализа определяются принятой методологией. Материалистический подход однозначно отводит пальму первенства изменениям в реальной экономике. Экономические же теории рассматриваются как реакция на потребности развития производительных сил и производственных отношений. Задача экономической теории состоит в том, чтобы понять общие закономерности развития реальной экономики, чтобы руководствоваться ими в хозяйственной деятельности. Классическим образцом такого исследования являются работы К. Маркса (в частности, «Капитал»), Ф. Энгельса («Происхождение семьи, частной собственности и государства»), других последователей марксизма.

Широкое распространение получила методология исторического подхода, разработанная видным ученым-историком XIX в. В. Рошером (Wilhelm G.F. Roscher). Согласно его историческому методу общие закономерности развития для разных стран в принципе отсутствуют, поскольку конкретный ход развития определяется особенностями исторического характера, географического положения, климатических условий, традициями и т. п. [2].

В XX веке широко используется так называемая методика контрафактического утверждения, основанная на попытке ответить на вопрос: «А что было бы, если бы..?». Серьезный вклад в ее развитие внес нобелевский лауреат Р. Фогель (Robert W. Fogel) [3–4].

К сожалению, чаще всего экономическая история (история экономики) и история экономической мысли рассматриваются обособленно без надлежащей взаимосвязи. Чтобы нагляднее представить взаимодействие реальной экономики и экономической мысли введем два понятия, раскрывающие эту взаимосвязь: эффект отражения и эффект созидания.

Сам термин «отражение» был введен в научный оборот еще французскими мыслителями XVIII века. В частности, Д. Дидро утверждал, что способность отражения является всеобщим свойством материи или продуктом ее организованности [5]. «При этом различаются отражение как всеобщее фундаментальное свойство материи, связанное с эффектами материальных взаимодействий, то есть с наличием потенциальной информации, и отражение в более узком и специфическом смысле, предполагающее актуализацию (использование) этой информации» [6].

В нашем же понимании в контексте рассматриваемой проблемы, ***эффект отражения*** – это способность экономической науки адекватно реагировать на соответствующие изменения в реальной экономике, превращая их из непознанных в познанные.

Эффект созидания **–** это способность экономической науки вооружить экономических субъектов знаниями тенденций и закономерностей развития реальной экономики, подталкивая их к определенным действиям, изменяющим реальную экономику.

Эффект отражения дает возможность субъектам ***приспособиться*** к познанной реальной экономике. Эффект созидания дает возможность целенаправленными действиями ***изменить*** реальную экономику.

Следует заметить, что оба эти эффекта не являются взаимоисключающими, а наоборот, содержат в себе друг друга. Так, поскольку человек является элементом, составной частью реальной экономической жизни, то, пытаясь приспособиться к познанной реальности (эффект отражения), он изменяет свое поведение, тем самым меняя саму эту реальность (эффект созидания). Не случайно в экономической теории сегодня уже утвердилось мнение о том, что любая новая теория, позволяющая познать реальную экономику, устаревает в момент своего появления, поскольку в этот момент исчезает та экономическая реальность, которая существовала до возникновения теории: ведь реальность тоже обладает свойством отражения и превращается из непознанной в познанную.

Эффект созидания, в свою очередь, базируется на способности человека адекватно отражать (читай, познать) экономическую реальность. Ведь действие без понимания объективных закономерностей развития экономики является не столько созидательным, сколько разрушительным. «Активность всего живого, – справедливо замечает известный российский философ академик И.Т. Фролов, – являющегося его атрибутивным, необходимым признаком, отличаю-

щим живую природу от неживой, органически связана с использованием информации, которая выступает обязательным условием и предпосылкой этой активности» [6].

Поэтому, присваивая тем или иным действиям человека характер отражения или созидания, мы лишь подчеркиваем преобладающее свойство, основную целевую установку поведения, понимая, что реально одновременно наблюдаются оба эти эффекта.

Длительное время экономическая наука занималась преимущественно отражением изменений реальной экономики. Начиная от древних греков (Платон, Аристотель) и заканчивая теориями средневековья, люди стремились к познанию происходящего. И даже если формулировались определенные практические предложения (например, о принципах ведения рабовладельческого дома или феодального поместья), то они не носили системного характера и не рассматривались как цель исследования. Рекомендации были своего рода побочным эффектом. Главная же задача состояла в объяснении происходящего. Поэтому экономические теории того периода были отражением реальной экономики без особых установок на ее преобразование.

Первым экономическим учением, где созидательный эффект занял главенствующую позицию, стал меркантилизм. Хорошо известна его нацеленность на разработку внешнеэкономической политики государства. Также экономическая история подтверждает существенные изменения в реальной экономике под воздействием идей меркантилизма. Но справедливости ради надо заметить, что сама система взглядов меркантилизма могла возникнуть только при определенных условиях, заданных реальной экономикой, и отражает реальную потребность в переосмыслении роли международной торговли в развитии страны. Поэтому даже на примере меркантилизма можно утверждать, что эффекты отражения и созидания действуют одновременно: экономические субъекты как сами изменяются, приспосабливаясь к познанной реальной экономике, так и изменяют ее, приспосабливая к своим потребностям.

Особым созидательным эффектом обладал марксизм, выдвинувший своим лозунгом известное утверждение, что философы не должны ограничиваться только объяснением мира. Изменение его – вот их главная задача. Надо признать, что появление марксизма и последующие изменения реальной экономики могут служить классическим примером первичного появления экономической теории и вторичных изменений в реальной экономике.

Следует заметить, что в основе марксистского (а в последующем, ленинско-сталинского) преобразования реального мира лежали объективные закономерности его развития. Среди них особо выделим две: социализация и цикличность. Первая из них гласит, что человечество движется в направлении построения гомоцентрического общества (и история XX века подтвердила справедливость этого утверждения). Вторая же признает, что человечество движется по сложному спиралеобразному пути, который предполагает наличие множества циклов, разных по продолжительности и с разными материальными основами. Но если известна цель (гомоцентрическое общество) и понятен путь (спираль), то можно попытаться переместиться в заданную точку не по дороге, спиралью обвивающей конус, а напрямик, по бездорожью, чтобы, хотя и с большими потерями, перейти к следующему витку спирали за более короткое время.

И хотя попытка, в конечном счете, оказалась неудачной, ее анализ позволяет сделать, по меньшей мере, два важных вывода.

Во-первых, возможности человеческого преобразования реальной действительности ограничены. Пределы устанавливает сама реальность. Изменить ее можно лишь в той степени, в которой она готова изменяться. Усилий человека может оказаться недостаточно для преодоления силы инерции, внутренне присущей всякому движению.

Во-вторых, предпринятая попытка доказала принципиальную возможность движения отдельных стран «напрямик», сокращая путь от одного состояния реальности к другому. Анализ показывает, что переход из одной точки на пути развития в другую, расположенную на следующем витке спирали, возможен или путем следования естественноисторическому процессу (движение по линии спирали), или «напрямик» через «чистое поле». Последнее всегда связано с большими опасностями и чревато непредсказуемыми последствиями. Особенно рискованно «пропускать» целые фазы в историческом развитии (перемещение от одного витка «большой» спирали к другому).

История развития человечества показывает, что в силу тех или иных обстоятельств отдельные страны и народы не всегда движутся по одному и тому же маршруту. Примером мо-

жет служить, скажем, развитие восточнославянской цивилизации, которая практически миновала фазу рабовладения, или Китая, который не переживал фазу раннего капитализма. Это как раз можно рассматривать, как удавшиеся попытки «сократить» путь. Хотя и за них народам пришлось очень дорого заплатить. Так, многовековое господство феодализма в России привело к его фактическому сближению с рабовладением в конце XVII – начале XVIII века.

Второй вывод сегодня очень важен для многих стран, несколько отставших от остального мира в экономическом развитии. Отставание настолько велико, что если двигаться по маршруту, пройденному развитыми странами, надо или согласиться с еще очень длительным периодом отставания, или надеяться на скорость движения, показать которую их экономика в принципе не в состоянии. Многие слаборазвитые страны готовы пойти на риск и снова попытаться «срезать дорогу», двигаясь напрямик. Однако при этом надо четко определиться с «точкой выхода», правильно оценить свой запас созидательной энергии и силу инерционного сопротивления системы.

Свидетельством сложного взаимодействия эффектов отражения и созидания может стать история экономики и экономической мысли в XX веке. С одной стороны, именно экономический кризис 1929–1933 гг. подтолкнул экономистов к переоценке способности рыночной экономики к саморегулированию и пересмотру роли государства в рыночной экономике. «Новый курс» Рузвельта предшествовал появлению известной работы Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» [7], где теоретически обосновывалась активная роль государства в экономике (эффект отражения). Однако дальнейшее развитие европейских государств в течение последующих 40 лет происходило под воздействием именно кейнсианских идей, а следовательно, понять и объяснить исторические события в реальной экономике того периода без знания кейнсианской теории просто невозможно (эффект созидания). Такая же сложная диалектика проявляется и при анализе теоретических разработок относительно коллективных валют (в частности, работ лауреата Нобелевской премии по экономике Роберта Александра Манделла относительно оптимальных зон обращения валюты) и внедрения совместной европейской валюты – евро [8].

В какой-то мере эффект отражения и эффект созидания перекликаются с позитивистским и нормативистским подходом в экономической теории. Однако между ними существуют и принципиальные различия, главными из которых, на наш взгляд можно считать следующие:

– позитивистский и нормативистский подходы, как правило, обращены в прошлое. С их помощью или объясняют произошедшее, или дают ему оценку. Эффект отражения и эффект созидания обращены в будущее и дают ответ на вопрос: как приспособить себя к познанному внешнему миру (эффект отражения) или как приспособить мир к себе (эффект созидания);

– эффект отражения и эффект созидания являются характеристиками ***деятельного*** субъекта, а следовательно, имеют силу и направленность действий.

Последнее замечание чрезвычайно важно для осознания роли и механизма воздействия тех или иных экономических воззрений на реальную экономику. Ведь нет никакой гарантии, что полученные экономическим субъектом знания о реальной экономике в результате реализации эффекта отражения и эффекта созидания будут адекватными. Если экономическая мысль достоверно отражает тенденции развития реальной экономики, то воздействие и эффекта отражения, и эффекта созидания имеют одинаковую направленность и одинаково воздействуют на экономику: ее развитие ускоряется. Если же экономическая наука делает ошибочные выводы, то более разрушительное воздействие на экономику оказывает именно эффект созидания.

Выводы. Таким образом, введение понятий «эффект отражения» и «эффект созидания» позволяет лучше раскрыть механизм взаимодействия реальной экономики и экономической мысли, а также подчеркнуть особую ответственность последней за динамику реальных экономических процессов.

Список использованной литературы

1. Задоя А.О. Історія економіки та економічної думки: навч. посіб. / А.О. Задоя, С.В. Кузьмінов, Е.М. Лимонова; за ред. А.О. Задої. – Д.: ДУЕП ім. А. Нобеля, 2011. – 372 с.

2. Рошер В. Начала народного хозяйства / В. Рошер. – М., 1860–1862.

3. Railroads and American Economic Growth: Essays in Econometric History. John Hopkins Univ. Press, 1964.

4. Scientific History and Traditional History. Yale Univ. Press, 1982.

5. Дидро Д. Разговор Д'Аламбера и Дидро / Д. Дидро // Сочинения: в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1986. – с. 387.

6. Фролов И.Т. Введение в философию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://philosophy.mipt.ru/textbooks/frolovintro/т

7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: в 5 т. / сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т. IV. Век глобальных трансформаций. – М.: Мысль, 2004. – С. 139–168.

8. Mundell R. A Theory of Optimum Currency Areas / R. Mundell // American Economic Review. – 1961. – September.

У статті аналізується діалектичний взаємозв'язок реальної економіки та економічної теорії. Запропоновано ввести до наукового обігу терміни «ефект відображення» та «ефект творення», які по-різному характеризують реакцію людей на пізнання реальної економіки. Ефект відображення показує спробу пристосуватися до економічної реальності. Ефект творення означає намагання змінити реальність під свої потреби.

Ключові слова: *економічна теорія, ефект відображення, ефект творення, циклічність, соціалізація.*

In article dialectical interdependence the real economy and economic theory is analyzed. It is offered to carry in scientific turns of the notions «effect of the reflection» and «effect of the creation», which differently characterize the activity of the people on cognition of the real economy. The effect of the reflection reveals itself in attempt to adapt to economic reality. The effect of the creation means the longing to change the reality under their need.

Key words*: economic theory, effect of the reflection, effect of the creation, cyclic, socialization.*

Надійшло до редакції 5.07.2012.