

ІНСТИТУЦІОНАЛІЗАЦІЯ ОТНОШЕНЬ ГОСУДАРСТВЕННОЇ СОБСТВЕНОСТІ В УКРАЇНІ: ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В статье рассматриваются вопросы институционализации социальной среды через призму взаимодействия государства и гражданского общества, проанализированы социально-экономические трансформации отношений собственности в Украине, развитие института государственной собственности в условиях глобального кризиса.

Ключевые слова: институциональная среда, институционализация государственной собственности, государственное управление, социальный институт.

Постановка проблемы. Эффективность трансформационных перемен в социально-экономической системе Украины в значительной мере зависит от степени институционализации экономики, вследствие которой могут формироваться как законные институции, так и теневые рынки и процессы, отрицательно влияющие на экономический рост. Необходимость преодоления кризисных явлений и развития отношений собственности обуславливает потребность институционализации этой сферы, выведение её на новую траекторию развития соответственно требованиям социальной модернизации общества.

Центральным институтом, способным изменить в среднесрочной перспективе форму экономического цикла в классические экономическую депрессию и экономический рост, оказалось государство. Теоретический вопрос о функциях государства и государственной собственности становится особенно актуальным в контексте нерешенной до сих пор проблемы выбора вектора экономического роста в сложившейся дилемме «провалов рынка» и «прова-лов государства». Отсутствие адекватной теоретической базы трактовки роли института государства и функций государственной собственности в национальных экономиках отрицательно сказывается на перспективах их выхода из структурного кризиса.

Кризис 2008–2009 гг. показал, как мало известно о государстве как производителе общественных благ и услуг, собственнике материальных и финансовых активов, не говоря уже об оптимальных масштабах вмешательства государства в институциональную структуру национальной хозяйственной системы. От решения этих фундаментальных теоретических проблем напрямую зависит реализация потенциала хозяйственных организаций адаптироваться к новым условиям экономической нестабильности, устранение кризисных искажений в механизмах ценообразования на рынках материальных и финансовых активов, а также формирование механизма компенсации влияния глобальных экономических шоков на национальные экономические системы.

Решение этой теоретической проблемы путем разработки позитивного институционального подхода открывает возможности формирования нормативной платформы, позволяющей оптимизировать выбор между проциклической и контриклической экономической политикой государства как субъекта управления на каждой из фаз макроэкономического цикла, а также быстро выявлять и адекватно реагировать на формирующиеся в глобальной экономике шоки в будущем.

Анализ последних исследований. Вопросы институциональных основ конкурентоспособности и институционализации собственности привлекают внимание отечественных и зарубежных экономистов. Теоретической основой проблем институционализации отношений собственности являются фундаментальные исследования западных ученых, таких как Дж. Бьюкенен, М. Вебер, Дж. Гэлбрейт, Е. Дюргейм, П. Козловски, Д. Норт, Р. Познер, В. Ойкен, В. Олсон, В. Парето, Г. Спенсер, Дж. Стиглиц, Дж. Тобин, И. Фишер, М. Фридмен, Ф. Хайек, А. Хансен, Дж. Хикс, К. Эрроу и многие другие.

Проблемы неоинституционализма представлены в работах украинских и российских ведущих ученых: А. Бузгалина, О. Гришновой, И. Дубровского, А. Колганова, А. Нестеренко, Г. Осового, О. Сухарева, А. Шаститко, В. Полтеровича, А. Чухно и многих других.

Вместе с тем необходимо отметить разнонаправленность результатов их исследований, существование диаметрально противоположных точек зрения по данной проблематике. На наш взгляд, недостаточно проанализирована противоречивость влияния институциональной среды на конкурентоспособность субъектов национальной экономики в целом.

Целью исследования является обоснование стратегических направлений институционализации государственной собственности, места института государства в трансформационных процессах и закономерностях развития современного глобального кризиса национальных экономических систем.

Изложение основного материала. Деятельность государства формирует институциональное обеспечение спецификации прав собственности, поэтому его доминирующая функция как субъекта управления определяется как принцип максимизации богатства и минимизации трансакционных издержек, что означает соответствие критерию экономической эффективности.

Институты уменьшают неопределенность во взаимоотношениях между экономическими агентами социальной сферы и стимулируют выбор стратегии сотрудничества, т. е. способствуют достижению равновесия по Парето. Они обеспечивают эффективное размещение ресурсов и формирование эволюционно-стабильных стратегий, делают выгодным для отдельных экономических агентов осуществление выбора, выгодного для всех, а также определяют структуру прав собственности, которая может быть более выгодна одним членам общества в ущерб другим.

Структурный кризис, как следствие глобальной экономической разбалансированности, превратил государство в крупнейшего собственника материальных и финансовых активов, что придало ему предпринимательскую функцию и изменило условия его функционирования с точки зрения модели институционального обеспечения.

Широкомасштабная интеграция государства в структуру акционерной собственности позволяет ему использовать самую эффективную форму организации частного бизнеса для реализации своей предпринимательской функции, что становится объективным механизмом разрешения противоречия между диалектическим единством таких качеств государства, как субъект и объект управления. Институциональные условия разрешения диалектического конфликта, заложенного в механизме функционирования государства, позволят скорректировать модель обеспечения его деятельности, что объективно открывает возможности для ускоренного посткризисного роста национальной экономики.

В силу универсальности проблем расширения масштабов государственной собственности и нарушения в этой связи рыночного механизма самоорганизации экономических систем возникает возможность соединения позитивной и нормативной составляющих теории государственной собственности в основы для разработки методологических подходов к эффективной контрольной политике государств в условиях мгновенной мультиплексии явлений экономического и финансового кризисов в будущем.

Можно утверждать, что два принципа – регулирования и саморегулирования – сменяя друг друга, дополняя друг друга, лежат в основе механизма самоорганизации предпринимательской деятельности в любой национальной хозяйственной системе, проявляясь во взаимодействии формальных и неформальных институтов, взаимодополняющих друг друга, а при неэффективности одного из них – успешно замещающих один другого. Экономическая теория последних лет столкнулась с фактом неизбежных провалов государства при правительенных методах регулирования экономики, которые снижают эффективность в не меньшей степени, чем провалы рынка.

Высокие темпы экономического роста наблюдались в странах, проводивших либеральную экономическую политику и имевших более низкие показатели вмешательства государства в процессе перераспределения ВВП. А самыми низкими темпами экономического роста отличались страны с наиболее высокой государственной фискальной нагрузкой на экономику, т. е. с более активно регулирующейся предпринимательской деятельностью. По результатам исследования Дж. Гвартни, Р. Холкомба, Р. Лусона, государственные издержки по обеспечению общественного порядка, усилинию национальной безопасности, росту инвестиций в инфраструктуру и человеческий капитал должны составлять не более 15% от ВВП. Дальн-

нейший рост размеров общественного сектора экономики может тормозить темпы экономического роста и содействовать деформации способности общества к инновациям. Взаимозависимость между размерами общественного сектора и среднегодовыми темпами прироста ВВП в среднем должна иметь обратно пропорциональную связь: при части совокупных государственных издержек в ВВП меньше 25% средние темпы прироста ВВП будут равны 6,6%; при доле государственных издержек в ВВП на уровне 25–30% темпы экономического роста уменьшаются в среднем до 4,7%; если доля государственных издержек в ВВП возрастет до 30–40%, то среднегодовой прирост ВВП составит 3,8%; при условии, что совокупные государственные издержки в ВВП составляют 40–50%, – темпы экономического роста снижаются к 2,8%; при 50–60% присутствия государства в экономике рост ВВП снижается к 2%; и при доле госсектора в экономике более 60% темпы экономического роста составят в среднем 1,6%. Таким образом, такой индикатор государственного сектора, как «государственные издержки к ВВП», показывает тот объем годового продукта, который концентрируется государством с целью дальнейшего перераспределения.

Д. Родрик считает, что небольшие открытые национальные экономики характеризуются большей долей государственных издержек в ВВП, причина этого – стремление правительства разных стран страховать своих граждан от рисков, вызванных высокой степенью включенности их экономик в мировое сообщество. Одновременно экономики больших стран обеспечивают членам общества более высокую степень институционализации социальной защищенности от колебаний мировой рыночной конъюнктуры.

Потенциальная неэффективность государственной собственности предопределила внедрение финансовой модели обеспечения деятельности государства. В этом контексте функции государства, которые выгодны всем экономическим агентам, поскольку они понижают трансакционные издержки их функционирования, оплачивало само общество за счет перераспределения части валовой добавленной стоимости. Вместе с тем существует другая альтернативная модель финансирования функций государства – за счет наделения его активами в собственность и их производительного использования (подобно современным акционерным обществам). Однако она была в полной мере использована, пожалуй, в основном в бывших социалистических странах и дала в конечном итоге негативный результат. Поэтому вплоть до кризиса 2008–2010 гг. в научном мире данная модель была признана однозначно неэффективной.

В целом можно констатировать, что за небольшим исключением практически во всех странах мира использовалась преимущественно модель финансирования функций государства за счет перераспределения национального дохода общества. Только в 2009 г. в этой области экономической теории был сделан прорыв, ознаменовавший присуждением Нобелевской премии за разработки американского ученого Э. Остром, которая впервые поставила под вопрос неэффективность государственной собственности и разработала подходы к формированию альтернативных вариантов структурирования государственной (коллективной) собственности.

Новое качество института государственной собственности структурировано в контексте формирования механизма оптимизации функций государства как крупного собственника и менеджера акционерных компаний, а также через реализацию феномена «государство – эффективный предприниматель» в механизме посткризисного экономического роста.

В условиях катастрофически низких темпов роста ВВП Украины в 2011–2012 гг. (на фоне более чем 8%-го падения его в 2009 г.) и высокой инфляции наполнение доходами государственного бюджета является важнейшей проблемой, от решения которой зависит эффективность самого государства и перспективы украинской макроэкономики. Все это в совокупности определяет теоретическую проблему с точки зрения позитивной функции государственной собственности в посткризисный период, а на этой основе и еще более кардинальное решение макроэкономического диалектического противоречия (между субъектным и объектным началами единого института государства). Разрешение этого противоречия на данном этапе, несомненно, связано с изменением модели финансирования деятельности государства на путях увеличения отдачи от собственности в руках государства и изменения на этой основе соотношения между налоговой и неналоговой составляющими доходов бюджета государства.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В целом ситуация в украинской экономике характеризуется как институционально неуравновешенная, отсутствуют действен-

ные институты, которые могли бы обеспечить условия для сбалансирования рыночного равновесия. Опыт применения экономических институтов государственной собственности, призванных реагировать на эти изменения, пока в Украине только накапливается. Поэтому реакция основных участников рыночных процессов приводит к мало прогнозируемым и неожиданным макроэкономическим результатам. Усиление конкуренции, необходимость стимулирования производительности труда и экономическая реструктуризация требуют гибких управленических решений государственных институций, чтобы рынок мог оперативно адаптироваться к потребностям экономики в условиях глобального кризиса. Вместе с тем проблемы, которые генерирует неинституционализированная система отношений собственности, углубляют кризисные явления, сдерживают структурные сдвиги, тормозят условия для стабилизации экономического роста.

Таким образом, исходя из тенденций развития украинской экономики и социальной политики, целью последней в развитии функций государственной собственности должно быть создание правовых, экономических и институциональных условий, которые обеспечат преодоление несоответствия между совокупным спросом и предложением, структурными диспропорциями воспроизводственной структуры экономики.

Список использованной литературы

1. Пищуліна О.М. «Інституціональні пастки» функціонування ринку праці в Україні / О.М. Пищуліна // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 4 (13). – С. 140–147.
2. Засєць Т.А. Інституціоналізація відносин зайнятості в регіонах України: проблеми і пріоритети / Т.А. Засєць // Економіка і регіон. – 2009. – № 1 (20). – С. 10–15.
3. Чухно А.А. Інституціоналізм: теорія, методологія, значення / А.А. Чухно // Економіка України. – 2008. – № 6. – С. 4–13.

У статті розглядаються питання інституціоналізації соціального середовища з погляду взаємодії держави та громадянського суспільства, проаналізовано соціально-економічні трансформації відносин власності в Україні, розвиток інституту державної власності під впливом глобальної кризи.

Ключові слова: *інституційне середовище, інституціоналізація державної власності, державне управління, соціальний інститут.*

The article examines the institutional environment through the lens of social interaction between government and civil society, analyzed the socio-economic transformation of property relations in Ukraine, development of state-owned institution in the global crisis.

Key words: *institutional environment, institutionalization of public property, public administration, social institution.*

Надійшло до редакції 15.06.2012.