

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Проводится сравнение институционального и неоклассического подходов к исследованию человеческого капитала. Обосновывается адекватность институциональной методологии объекту познания.

Ключевые слова: *человеческий капитал, экономическая действительность, институциональная экономика, институциональный подход, неоклассический подход.*

Постановка проблемы. Концепция человеческого капитала сегодня получает свое развитие в рамках современных подходов, в частности, институциональный подход значительно расширяет рамки и обогащает методологию анализа, наиболее адекватно отражает реально протекающие социально-экономические процессы в обществе, давая импульс дальнейшему развитию теории.

Институциональный подход занимает особое место в системе теоретических экономических направлений. В отличие от неоклассического подхода, он делает акцент не столько на анализе результатов поведения экономических агентов, сколько на самом этом поведении, его формах и способах. Таким образом, достигается идентичность теоретического объекта анализа и исторической реальности [1, с. 167].

Для институционализма характерно преобладание объяснения каких-либо процессов, а не их прогнозирование, как в неоклассической теории. Институциональные модели менее формализованы, поэтому в рамках институционального прогнозирования можно сделать гораздо больше различных предсказаний. Институциональный подход связан с анализом конкретной ситуации, что приводит к более обобщенным результатам. Анализируя конкретную экономическую ситуацию, институционалисты осуществляют сравнение не с идеальной, как в неоклассике, а с другой, реальной ситуацией.

Таким образом, институциональный подход является более практичным и приближенным к реальности. Модели институциональной экономики более гибкие и способны трансформироваться в зависимости от ситуации. Несмотря на то, что институционализму не свойственно заниматься прогнозированием, значение этой теории отнюдь не уменьшается.

Анализ последних исследований и публикаций. Надо отметить, что в последнее время все большее количество экономистов склоняются к институциональному подходу в анализе экономической действительности. И это оправданно, поскольку именно институциональный анализ позволяет добиться наиболее достоверных, близких к реальности результатов в исследовании экономической системы. Кроме того, институциональный анализ представляет собой анализ качественной стороны всех явлений. Так, Г. Саймон отмечает, что «по мере экспансии экономической теории за пределы ее ключевой сферы интересов – теории цены, имеющей дело с количествами товаров и денег... происходит сдвиг от сугубо количественного анализа, где центральная роль отводится уравниванию предельных величин, в направлении более качественного институционального анализа, где сопоставляются дискретные альтернативные структуры. А осуществляя качественный анализ, проще понять, как происходит развитие, которое, как это было выяснено ранее, представляет собой именно качественные изменения. Изучив же процесс развития, можно с большей уверенностью проводить позитивную экономическую политику» [2, с. 25].

В области теории человеческого капитала относительно мало внимания уделяется институциональным аспектам, особенно механизмам взаимодействия институциональной среды и человеческого капитала в условиях инновационной экономики. Статический подход неоклассической теории к объяснению экономических явлений не позволяет объяснить реальные процессы, происходящие в транзитивных экономиках ряда стран, сопровождающиеся негативным воздействием на воспроизводство человеческого капитала. На наш взгляд, институцио-

нальный подход располагает такой возможностью путем объяснения механизма институциональной динамики и построения теоретических конструкций взаимовлияния институциональной среды и человеческого капитала.

Институциональное направление экономической мысли представлено трудами таких ученых, как М. Вебер, Т. Веблен, Дж. Коммонс, У.К. Митчелл, Дж.М. Кларк, А. Берли, Г. Минз, Дж. Гэлбрейт, О. Уильямсон, а также лауреаты Нобелевской премии Р. Коуз, Дж. Бьюкенен, Г. Мюрдаль, Д. Норт и другие. В России развитию этого подхода посвятили свои труды такие экономисты, как Б. Лисин, Р. Капелюшников, Д. Львов, В. Радаев, В. Тамбовцев, А. Олейник, А. Шаститко и другие. В Республике Беларусь институциональная школа представлена такими учеными, как Н.И. Богдан (институциональные факторы инновационного развития), Л.Н. Давыденко (институциональные основы трансформации отношений собственности, влияние институциональной системы на экономический рост), П.С. Лемешенко (теоретические проблемы институциональной экономики), А.И. Лученок (неоинституциональные подходы к исследованию белорусской экономической модели), Г.А. Примаченок (институционализация отношений собственности), А.А. Праневич (институциональные аспекты формирования конкурентной среды) и др. [3, с. 2–3].

Цель статьи. При достаточности разработок в области институциональных проблем функционирования национальной экономики в современной экономической отечественной и зарубежной литературе практически отсутствуют комплексные исследования воспроизводства человеческого капитала на базе институционального подхода. Пока еще слабо изучено влияние социально-экономических институтов на формирование производительных способностей индивидов и их дальнейшее движение по стадиям воспроизводственного процесса. Кроме того, нуждаются в серьезном изучении вопросы формирования институциональной системы общества, выяснения тенденций ее функционирования и развития, а также влияния этих тенденций на качественный уровень человеческого капитала.

Результаты исследования. К основным чертам институционального направления в экономической мысли относятся [4, с. 113]:

- более широкая интерпретация модели человека по сравнению с рациональным максимизатором классиков, которая базировалась в основном на использовании достижений других наук об обществе (социологии, философии, антропологии, психологии);
- внимание к коллективным, а не индивидуальным действиям;
- предпочтение «эволюционного» взгляда на экономику, взамен механистического;
- упор на эмпирические, а не дедуктивные методы.
- внимание к социальным проблемам, где экономическая теория могла быть использована для реформирования общества.

Институциональный подход, используя наиболее весомые достижения гуманитарных наук, прежде всего, философии, социологии и психологии, опирается на следующие методологические положения [5, с. 171]:

- во-первых, человек является не столько продуктом природы, сколько результатом развития общества. Понять человеческую природу, ее влияние на создание общественного богатства можно лишь через многообразную систему общественных отношений, возникающих как результат взаимодействия людей в процессе воспроизводства их совместной жизни;
- во-вторых, разнообразные индивидуальные свойства и способности личности под воздействием системы общественных отношений приобретают определенный социальный способ своего существования, становятся носителями господствующих в обществе производственных отношений;
- в-третьих, важнейшими инструментами данного преобразования являются общественные институты, от состояния и развития которых зависит процесс воспроизводства человека как «социального» существа.

Таким образом, на наш взгляд, исследовательские программы неоклассического подхода и институционального различны по следующим методологическим принципам:

1. Различие между подходом неоклассиков и институционалистов к анализу институтов состоит в отношении к объекту анализа. В первом случае институтам никогда не придавалось решающего значения в действии экономических законов, и к ним относились как к побочным

эффектам действия рыночного механизма. Институты у неоклассиков всегда находились за пределами экономического анализа, поскольку их влияние очень трудно учесть при помощи формализованных методов, которым как классики, так и неоклассики, всегда отводили решающее значение в экономических исследованиях.

В институциональном подходе понятию института придается основное значение, и именно он признается главным объектом анализа. Институты и институциональная структура общества оказывают настолько сильное влияние на функционирование экономической системы, что, не учитывая их в анализе, мы получаем неправильное представление о состоянии системы в целом. Исходя из этого признается тот факт, что, если институты влияют на все процессы, протекающие в экономике, то они участвуют и в принятии решений человеком в отношении своего человеческого капитала или человеческого капитала другого лица.

2. Институциональное и неоклассическое направления различаются также в понимании активной роли человека внутри экономической системы. Неоклассики полагают, что поведение человека не зависит от институциональной структуры общества и главным мотивом в его поведении выступает принцип максимизации полезности. Исходя из этого, институты никаким образом не вписываются в число значимых факторов, определяющих человеческое поведение.

3. Исходя из вышеизложенного, различным оказывается взгляд представителей этих двух направлений и на формирование производительных способностей человека. С точки зрения неоклассиков, человек будет формировать собственный человеческий капитал исходя из принципа максимизации полезности, т. е. исходя из возможности получения как можно более высокого дохода в будущем, институционалисты же полагают, что, поскольку человек подвержен влиянию институтов, то это будет сказываться и на выборе им пути формирования производительных способностей. Институты будут в некоторой степени определять выбор, который делает человек при инвестировании в собственный человеческий капитал. Таким образом, действующие на поведение человека институты могут влиять и на распределение инвестиций в человеческий капитал.

Различия в характеристиках социально-экономических явлений в неоклассическом и институциональном подходах представлено в табл. 1.

Таблица 1

Различия в методологии исследования неоклассического и институционального подходов*

Критерии	Различия в методологии исследования	
	Неоклассический подход	Институциональный подход
Институт	Институты не имеют значения и находятся за пределами анализа	Институты имеют значение. Игнорируя институты, получаем неверное представление о состоянии системы в целом
Поведение человека	Мотив поведения – максимизация полезности	Поведение институционально обусловлено
Ограничения поведения	Ресурсные, ценовые, технологические	Ресурсные, ценовые, технологические, информационные (асимметрия), институциональные
Формирование производительных способностей	Обусловлены возможностью получения более высокого дохода в будущем	Обусловлено влиянием институтов
Рациональность	Полная	Ограниченная
Следование собственным интересам	Простое следование интересам	Оппортунизм

* Собственная разработка на основе: [4; 6; 7].

4. Институционализму не свойственен подход, практикуемый неоклассической школой, когда реально действующие механизмы сравниваются с идеальными моделями. Оценки действующих институтов должны исходить из сопоставлений не с воображаемыми конструкциями, а с альтернативами, осуществимыми на практике.

5. Неоклассический подход исходит из того, что главным критерием полезности, ведущим мотивом поведения в процессе воспроизводства человеческого капитала выступает уровень будущего дохода, который данный капитал в состоянии ему принести. На самом деле далеко не всегда денежный доход движет людьми. Очень часто их поведение обусловлено стремлением достигнуть и соответствовать той институциональной роли в социальной структуре общества, которая считается общественно значимой. Невыполнение индивидом определенных норм и правил, так называемых общепризнанных символов, связанных с его социальным статусом, неминуемо приведет и к снижению уровня его дохода.

Таким образом, имеющиеся недостатки неоклассического подхода в исследовании сущности человеческого капитала предполагают поиск более эффективных методов исследования данной категории, которыми, по нашему мнению, обладает институциональный подход.

В экономической науке человеческий капитал определяется по-разному. Чаще всего речь идет о содержании понятия «человеческий капитал», реже – о форме и закономерностях его существования. Это говорит о том, что категория человеческого капитала нуждается в уточнении и дальнейшем исследовании, несмотря на то, что она давно является объектом внимания экономической теории. Наряду с этим в уточнении нуждаются и вопросы структуры человеческого капитала, закономерностей его формирования и накопления, а также конкретных условий, при которых достигается его максимально эффективная реализация.

Западные исследователи в структуре человеческого капитала выделяют следующие элементы [8, с. 97]:

- капитал образования (знания – общие и специальные);
- капитал подготовки на производстве (квалификация, навыки, производственный опыт);
- капитал здоровья;
- обладание экономически значимой информацией (информированность о ценах и доходах);
- капитал миграции (мобильность работников);
- мотивация экономической деятельности.

Такой подход западных экономистов к классификации элементов основан на видах инвестиционных вложений в человеческий капитал. Представленная система охватывает практически все компоненты человеческого капитала, рассматриваемого с позиции неоклассических традиций.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Методологической основой дальнейшего анализа является концепция исследования человека как целостной личности, как диалектическое единство и различие в ней природного и социального. Поэтому в рамках комплексного подхода будем учитывать как экономические, так и неэкономические составляющие человеческого капитала.

Человеческий капитал неоднороден по своей структуре, что обусловлено существующими различиями между отдельными индивидами по уровню образования, профессиональной подготовки и опыта, по интеллектуальному, физическому, эмоциональному и психологическому развитию.

Основой для базовой классификации видов человеческого капитала выступают следующие характеристики [9, с. 100]:

а) знания, представляющие собой целесообразную форму информации, используемую в экономической деятельности, что позволяет повысить ее эффективность;

б) способности – умение успешно выполнять какую-либо деятельность. Различают следующие уровни развития способностей: отсутствие способности (нулевой уровень), частичные способности, средние способности, талант, гений;

в) опыт или навыки действия, мастерство выполнения конкретных трудовых операций длительное время;

г) культура – принципы и стереотипы поведения в рамках существующих в обществе знаний, правил, традиций, морали;

д) мотивация – направленность деятельности, ее интенсивность, удовлетворенность процессом и результатами».

Выделение данных характеристик основано на разграничении групп способностей, необходимых для активной жизнедеятельности человека.

Список использованной литературы

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
2. Саймон Г.А. Рациональность как процесс и продукт мышления / Г.А. Саймон. – М.: THESIS, 1993. – 46 с.
3. Дорина Е.Б. Формирование институциональной структуры белорусской экономики в условиях трансформации: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Е.Б. Дорина. – Минск: БГЭУ, 2007. – 39 с.
4. Автономов В. Модель человека в экономической науке / В. Автономов. – СПб.: Экономическая школа, 1998. – 230 с.
5. Солодуха П.В. Институциональные основы воспроизводства человеческого капитала: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / П.В. Солодуха. – М., 2004 – 338 с.
6. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 416 с.
7. Олейник А.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие / А.Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
8. Курганский С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка / С.А. Курганский. – Иркутск: ИГЭА, 1999. – 286 с.
9. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование / В.Т. Смирнов [и др.]; под общ. ред. В.Т. Смирнова. – М.: Машиностроение – 1, 2005. – 520 с.

Дається порівняльна характеристика інституціонального та неокласичного підходів до дослідження людського капіталу. Обґрунтовується адекватність інституціональної методології об'єкта пізнання.

Ключові слова: людський капітал, економічна дійсність, інституціональна економіка, інституціональний підхід, неокласичний підхід.

A comparison of institutional and neoclassical approaches to the study of human capital is made. The authors justify the adequacy of the institutional methodology of the object of cognition.

Key words: human capital, economic reality, institutional economics, the institutional approach, the neoclassical approach.

Надійшло до редакції 12.06.2012.