

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕРМИНОВ «СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ» И «СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА»

В статье приводятся результаты исследования особенностей социальной экономики как хозяйственной практики и учебной дисциплины в контексте диалектики экономического и социального. Представлены некоторые аспекты механизма и новых форм проявления социальной экономики, такие как инклюзивная модель экономического развития, стратегия социальной ответственности, стратегия личностной безопасности.

Ключевые слова: *социальная экономика, социальная экономия, социализация, социальная ответственность, социальный капитал, социальная ответственность.*

Постановка проблемы. Кризис капитализма и этатизма конца XX века, революция информационных технологий, расцвет культурных и социальных движений вновь оживляют в научных кругах дискуссии о природе системных изменений: от декларации очередного конца капитализма до обретения им новой формы с эпитетами *омоложенный, гибкий*. Сетевая логика трансформирует все сферы не только общественной, но и экономической жизни, ставит их в зависимость от технологических возможностей общества [5], подталкивает его реструктуризацию. Практически одновременно в экономической сфере формируется информационная, инновационная и глобальная экономика, в социальной – сетевое общество, в духовной – культура реальной виртуальности. Это находит отражение в распространении многообразия терминов, отражающих диалектику экономического и социального, что определяет актуальность и своевременность анализа их содержания.

Анализ последних исследований и публикаций. Схожие по смыслу понятия [1–4, 6, 7, 9, 11] – «социальная политэкономия», «социальная экономия», «the Social Economy», «Social Economics», «социальная экономика», «социоэкономика», «моральная экономика», «справедливая экономика», «гуманистическая экономика» – расширяют сферу своего приложения и обретают новое или обновленное наполнение и содержание. Это в очередной раз подтверждает тезис П. Фейерабенда [10] о том, что старый термин в новых теориях частично или полностью меняет свой прежний смысл и значение. Так, современная трактовка термина «социальная (общественная) экономия» отражает осознание того, что интересы государства и общества могут не совпадать (в чем-то быть противоположными), а государственное регулирование монополизированного рынка, как правило, является противоречивым, непрозрачным, политизированным.

Целью статьи является анализ форм и особенностей проявления социальной экономики как хозяйственной практики и учебной дисциплины в контексте диалектики экономического и социального на основе системно-динамического метода исследования.

Результаты исследования. «Социальная экономия» как наука, по мнению У. Алиева [1], по духу и содержанию является преемницей классической политической экономии, марксизма, кейнсианства, неoinституционализма, то есть трансформированным аналогом традиционной политической экономии в новых исторических условиях. Базируясь на таких фундаментальных категориях, как социализация и гуманизация, эта наука продолжает ряд традиций классической политической экономии, где предметом исследования выступают «особенные» экономические отношения, сердцевину которых составляют отношения собственности.

Однако на рубеже XX–XXI веков в высших учебных заведениях постсоциалистических стран социальная экономия приобретает название «социальная экономика». О том, что это псевдоним, нам позволяет судить анализ определений её объекта и предмета исследования. В результате рассмотрения имеющихся концепций дисциплины «социальная экономика», представленных в учебно-методической и научной литературе, можно отметить многоуровневость и многоаспектность объекта её исследования. Так, на макроуровне объектом её исследования является экономика страны на определенном этапе своего развития, экономика современ-

ного гражданского общества (экономика «социального согласия», «общего благосостояния», где либеральное государство резко уменьшает свои социальные функции и формируется сектор социальной экономики). На мезоуровне – это сектор народного хозяйства, который имеет достаточно расплывчатые границы. На микроуровне – это деятельность отдельного человека, семьи, группы, предприятия (социального или социально-ориентированного), которая связана с удовлетворением социальных потребностей. При этом предмет исследования дисциплины «социальная экономика» согласно современным концепциям определяется как: экономические отношения в их системной зависимости и обусловленности социальной жизнедеятельностью человеческого общества (КНЭУ); экономические отношения воспроизводства человека (А. Гриценко); законы, закономерности и процессы современного общества, цивилизованного сосуществования людей (В. Еременко); экономика роста благосостояния людей в системной взаимосвязи с использованием их потенциала для устойчивого развития экономики и социальной сферы (Г. Слезингер); расширяющийся порядок человеческого сотрудничества (Ф. Хайек).

Таким образом, исследователи пытаются методом проб и ошибок систематизировать надвигающийся хаос новых, обновленных, старых, смешанных и искаженных форм общественной жизни, методологически опираясь на имеющийся и освоенный инструментарий. В табл. 1 представлены результаты проведенной систематизации признаков отличия учебных дисциплин «социальная экономика» и «политическая экономия», что позволяет продемонстрировать особенности учебной дисциплины именно как «социальной экономии».

Таблица 1

Сравнение учебных дисциплин

Признаки	Политическая экономия	Социальная экономика (экономия)
Объект и предмет исследования	Производственные отношения по поводу воспроизводства продукта	Производственные отношения по поводу воспроизводства человека
Цель отношений	Удовлетворение экономических потребностей, получение выгоды	Удовлетворение социальных потребностей, развитие человека
Толкование капитала	Накопленный труд наемных работников	Накопленные человеческие способности
Основной объект присвоения	Материальные блага или экономическая собственность	Человеческие способности или истинно человеческая, социальная собственность

Для обоснования концептуального отличия социальной экономики от других наук в научной и учебной литературе выделяются следующие её специфические особенности: во-первых, целью функционирования является производство благ для удовлетворения социальных потребностей; во-вторых, основой функционирования в большинстве случаев стаёт общественная собственность на средства производства; в-третьих, ориентация на учет интересов каждого члена общества (доступность для каждого), то есть развитие механизмов выравнивания возможностей для удовлетворения потребностей каждого человека, группы и общества в целом; в-четвертых, неотъемлемое современное условие функционирования – эффективное взаимодействие с частной экономикой.

В ряде публикаций «социальная экономика» определяется как **третий сектор** (наряду с частным и государственным), который охватывает широкий спектр деятельности добровольных общественных и некоммерческих организаций. Этот сектор экономики получает толчок к дальнейшему развитию в результате поиска новаторских (инновационных) решений социальных проблем на комплексной основе (социальной, экономической, экологической) с целью удовлетворения потребностей населения, которые недостаточно полно удовлетворяются (или игнорируются) другими секторами. Кроме того, в структуре самой социальной экономики выделяют такие субсекторы (макроформы), как государственный и общественный (собственно «социальная экономика»). Различие этих форм можно представить через отличие проявления выделенных ранее особенностей социальной экономики в каждой из них, что представлено в табл. 2.

Таблиця 2

Особенности макроформ социальной экономики

Особенности форм социальной экономики	Государственная экономика	Социальная экономика
Субъекты социальных потребностей	Государство, общество	Общество
Субъекты социальной деятельности	Государственные предприятия, финансируемые из бюджета	Социальные и социально ориентированные предприятия, общественные организации
Цели использования общественной собственности	В интересах государства и общества	В интересах общества
Рычаги выравнивания возможностей субъектов	Бюджетные, административные	Общественные, рыночные

Если в государственной экономике общественная собственность используется в интересах всего государства, то есть не только на нужды общества, но и на представительские нужды, как правило, правящей элиты, то в общественной экономике эта собственность используется в интересах преимущественно самого общества, что позволяет удовлетворять социальные потребности полнее и разнообразнее.

Ключ к идентификации социальной ориентации предприятия содержится в основной его цели (миссии), а основным ориентиром начинает служить не столько экономическая, сколько этическая концепция. Определение пределов социального сектора экономики осложняется «сыпучими песками» экономического и политического контекста. Например, отдельные организации могут быть участниками социальной экономики в текущем году и не принимать в ней участие на следующий год или перемещаться по отраслям или секторам экономики в течение года.

Для иллюстрации многообразия социальных стратегий предприятия используется двухкритериальная модель, которая отражает особенности микроформ социальной экономики и носит название социального «компас» предприятия (рис. 1).

Форма собственности

	Общественная	Частная
Социальные цели	ПРЕДПРИЯТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ	СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
Основная цель		
Коммерческие цели	ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ	СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

Рис. 1. Особенности микроформ социальной экономики

На горизонтальной оси между крайними полюсами «государственная собственность», «частная собственность» определяется форма собственности предприятия, а на вертикальной оси в диапазоне между полюсами «социальные цели» (в верхней части оси) и «коммерческие цели» (в нижней части оси) определяется социальная ориентация предприятия.

Развитие гносеологии и онтологии социальной экономики происходит параллельно с эволюционной трансформацией сущности такой категории, как «богатство», изменением предмета исследования и даже названия экономической науки (табл. 3).

Рассмотрим некоторые аспекты категорий социальной экономики (экономики) как науки, в числе которых **социализация, социальная собственность, социальный капитал.**

Как известно, термин «социализация» определяется как улучшение качества и уровня жизни населения во всех сферах общественного производства. Социализация предполагает

Этапы эволюции предмета экономической науки

Название науки	Общественное устройство	Суть богатства	Основные цели человека
Экономия, натуральная экономика	Традиционное общество	Земля, рабы, драгоценные металлы	Выживание
Политическая экономия, экономика	Индустриальное общество	Основные фонды, финансы	Удовлетворение потребностей
Социальная экономия, социальная экономика	Постиндустриальное общество	Человеческие способности	Развитие способностей (творческих)

преодоление границ производства путем социализации производительных сил и производственных отношений.

В современных концепциях этот термин обретает новое звучание в зависимости от объекта социализации. Так, социализация производительных сил рассматривается как основная идея социализма, а социализация результатов производства – как основа идеологии социально ориентированного рыночного хозяйства. С нашей точки зрения, в рамках социального сектора экономики предпринимается попытка решения социальных проблем на основе несистемной (стохастично-локальной) социализации путем распространения *инновационных форм социализации* отдельных элементов производительных сил и производственных отношений, как, например, социальные предприятия или инклюзивные модели бизнеса.

Социальная собственность как категория социальной экономики отличается от собственности как экономической категории прежде всего объектом присвоения. Если понятие «собственность» (экономическая собственность) охватывает совокупность отношений между людьми по поводу присвоения благ, то социальная собственность – совокупность отношений между людьми по поводу присвоения человеческих способностей, что, согласно К. Марксу [8], и является истинно человеческой, социальной собственностью.

Особое место в социальной экономике занимает категория «социальный капитал», которая непосредственно связана с воспроизводством человека, продукта и всей экономической системы. Содержание этого термина многообразно: «искусство объединения» людей (А. Токвиль); совокупность общественных отношений (Р. Соло); совокупность норм, правил, ценностей, производимых и воспринимаемых людьми (Р. Фукуяма). В качестве «нефинансового ресурса» этот вид капитала охватывает многообразие отношений и связей экономических субъектов, включая партнерство [12]. С нашей точки зрения, социальный капитал представляет собой совокупность неформальных отношений между людьми по поводу общих норм, правил, ценностей, которые делают возможным коллективные действия. Для комплексной оценки результативности социального капитала применяют, прежде всего, показатели оценки уровня доверия и его результативности, причем в различных сферах жизнедеятельности общества. Например, в экономической сфере – это экономия транзакционных издержек поиска контрагентов, подготовки, заключения, контроля и исполнения договоров, в социальной – основание предоставления услуг маргинальным группам, в политической – фундамент действенной демократии.

Таким образом, «социальная экономия» как наука под давлением практики расширяет свой категориальный аппарат. В основе генезиса социальной экономики лежит дальнейшее углубление общественного разделения труда и совершенствование отношений собственности, что находит отражение в новых формах взаимодействия основных секторов экономической системы, проявляет диалектику экономического и социального в разрешении социально-экономических противоречий. Это приводит к проявлению новых и обновленных форм социальной экономики, например, таких как инклюзивная модель экономического развития, стратегия социальной ответственности, стратегия личностной безопасности. Рассмотрим некоторые особенности перечисленных форм.

Инклюзивная модель экономического развития основана на вовлечении в общественное производство и потребление маргинальных слоев населения на разных этапах создания стои-

мости: и в качестве потребителей (клиентов, покупателей), и в качестве производителей (работников, предпринимателей). Эта концепция сочетает на взаимовыгодной основе интересы маргинальных слоев населения и бизнеса. Для бедных – это удовлетворение основных потребностей, повышение доходов и уровня жизни, а для бизнеса – это прибыль, новые рынки, инновации, укрепление производственно-сбытовой цепи, расширение резерва рабочей силы.

Концепция *социальной ответственности* предполагает оценку последствий действий экономических субъектов *для других*, например, не ограничивать свободу выбора других экономических субъектов, способствовать повышению их благополучия. Формами проявления стратегии социальной ответственности являются корпоративная социальная ответственность, социально ответственные инвестиции, социальные предприятия, микрофинансирование, социально ответственное кредитование, устойчивое банковское дело и финансы, этическое и устойчивое потребление, местные и органические источники питания, справедливая торговля по цепочкам поставок, «зеленые источники» со стороны компаний и правительства и другие. В качестве эффектов социальной ответственности для бизнеса рассматривается дополнительная прибыль, повышение производительности труда, занятости, получение компенсаций.

Концепция *личностной безопасности* предполагает, что механизмом создания условий свободного развития личности и обеспечения её безопасности может стать гражданское общество во взаимодействии государства, бизнеса и социальной экономики как внутри страны, так и на международном уровне. Роль государственной власти в международных отношениях постепенно снижается, а влияние международных институтов и норм возрастает. Значительно расширяется спектр областей международной жизни, которые требуют сотрудничества между правительствами, неправительственными и межправительственными организациями, транснациональными корпорациями, национальным бизнесом и гражданским обществом. В качестве механизма, который способен защитить личностную безопасность, рассматривается сотрудничество между элементами глобального гражданского общества и международными институтами. В условиях глобализации международных отношений концепция личностной безопасности имеет потенциал стать связующим звеном между нано-, микро-, мезо-, макро-, мегауровнями экономики, а в конечном итоге – уровнем отдельного индивида и глобальным уровнем.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Проведенный анализ позволяет утверждать, что методологически верным является использование терминов и «социальная экономия», и «социальная экономика», однако содержательное наполнение этих терминов в каждом отдельном случае следует уточнять. Если речь идет о деятельности, связанной с решением социальных проблем такими субъектами, как центральные или региональные государственные органы, общественные организации, социальные предприятия, то в этом случае имеет смысл употреблять термин «социальная экономика». А если это учебная дисциплина, предмет которой определяется как совокупность особых отношений и в рамках которой рассматриваются фундаментальные вопросы воспроизводства человека в многообразии его потребностей и способностей, то корректнее использовать термин «социальная экономия».

Список использованной литературы

1. Алиев У. Философия экономических ценностей [Электронный ресурс] / У. Алиев // Проблемы современной экономики. – 2003. – № 3/4 (7/8). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=303>
2. Беккер Г.С. Человеческое проведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003.
3. Єременко В. Основи соціальної економіки / В. Єременко. – К.: МАУП, 1997.
4. Зайцев Ю. Соціалізація економіки України та системна трансформація суспільства: Методологія і практика / Ю. Зайцев. – К.: КНЕУ, 2002.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: Высш. шк. экономики, 2000.
6. Лагутин В.Д. Людина і економіка: Соціоекономіка / В.Д. Лагутин. – К.: Просвіта, 1996.

7. Ламберт Х. Социальная рыночная экономика / Х. Ламберт. – М.: Дело, 1994.
8. Маркс К., Энгельс Ф. ПСС. – Т. 42. – С. 98.
9. Соціальна економіка: навч. посіб. / кол. авт. О.О. Беляєв, М.І. Диба, В.І. Кириленко та ін. – К.: КНЕУ, 2005.
10. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986. – С. 83–108.
11. Galvao C.A. Social Economics, the Social Economy and Wellbeing / C.A. Galvao // Thirteenth World Congress for Social Economics. – 2010 / http://www.socialeconomics.org/division.php?page=world_congress_program
12. Sarracino F. Social Capital and Subjective Well-Being Trends: Comparing 11 Western European Countries / F. Sarracino // Thirteenth World Congress for Social Economics (June 28-July 1, 2010) / http://www.socialeconomics.org/division.php?page=world_congress_program

У статті наводяться результати дослідження особливостей соціальної економіки як господарської практики та навчальної дисципліни в контексті діалектики економічного і соціального. Наведено деякі аспекти механізму і нових форм прояву соціальної економіки, такі як інклюзивна модель економічного розвитку, стратегія соціальної відповідальності, стратегія особистісної безпеки.

Ключові слова: соціальна економіка, соціальна економія, соціалізація, соціальна власність, соціальний капітал, соціальна відповідальність.

The article presents the results of studies of the social economy as an economic practice and as a discipline in the context of the dialectics of economic and social. The article contains some aspects of the mechanism and new forms of social economy, such as an inclusive model of economic development, social responsibility strategy, a strategy of personal safety.

Key words: social economy, social economy, socialization, social ownership, social capital, social responsibility.

Надійшло до редакції 10.05.2012.