

РЕЙТИНГИ УНИВЕРСИТЕТОВ И ПРОБЛЕМА ИНФОРМАЦИОННОЙ АСИММЕТРИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Определены содержание и роль рейтингов университетов в условиях глобализации рынка образовательных услуг. Сделан вывод о том, что существующие в Украине рейтинги университетов не способствуют снижению информационной асимметрии на рынке образования и координации развития рынка труда и рынка образовательных услуг. Обоснована необходимость радикального пересмотра отечественных рейтингов вузов, а также самого понимания смысла современного образования, его целей, задач и направлений развития.

Ключевые слова: глобализация образования, информационная асимметрия в образовании, КОМПАС–2011, научно-исследовательская деятельность университетов, ограниченная рациональность экономических агентов в системе образования, рейтинги университетов, ТОП–200 Украина, ARWU, QS, THE.

Постановка проблемы, анализ последних исследований и публикаций. Проблема формирования и реализации ограниченно рациональных моделей поведения экономических агентов на самых различных рынках традиционно рассматривается в новой институциональной экономике (НИЭ) как одна из ключевых. Однако особенности данной проблемы применительно к глобальному рынку образовательных услуг сегодня анализируются весьма ограниченным числом исследователей (Э. Ханушек, Л. Вессман, Р. Мак-Микин). А такой аспект, как влияние на выбор потребителей образовательных услуг рейтингов образовательных организаций, в настоящее время еще не стал в НИЭ предметом специальных исследований (занимаются этим преимущественно маркетологи и социологи).

Без привлечения рейтингов сегодня уже вряд ли можно представить себе решение хоть какой-нибудь проблемы, предполагающей необходимость выбора (о чем бы речь ни шла – поиске подходящего отеля или оценке целесообразности предоставления кредита какому-нибудь государству международными финансовыми институтами). Не является в этом плане исключением и система образования.

Анализ опыта проведения международных и национальных рейтинговых исследований представляет несомненный интерес для теории и практики образования, поскольку во многом помогает не только объяснить динамику конкретных процессов в образовании, но и определить общие тенденции изменения представлений об образовании, в том числе и на уровне исследовательских парадигм.

Цель статьи. Данные обстоятельства обусловили выбор проблематики настоящей публикации и определили ее логику и структуру. Вначале определим общее содержание, цели и задачи рейтинговых исследований, рассмотрим их достоинства и недостатки. Затем обратимся к анализу рейтингов в образовании, сопоставим между собой подходы к организации и проведению международных рейтингов с теми, которые существуют в Украине. Данная задача является принципиально важной и может быть определена в качестве основной цели настоящей публикации.

Результаты исследования. При всем многообразии форм и методик организации рейтингов главной задачей любого из них является помощь в выработке рациональных решений. Социальная информация (включая рыночную) неравномерно распределена между ее производителями и потребителями, и это ставит последних в невыгодное и уязвимое положение. Так, продавцы обычно намного лучше осведомлены об объектах рыночных сделок, чем покупатели. В экономической науке такое положение обозначается понятием «информационная асимметрия».

Преодолеть эту асимметрию сами покупатели часто не в состоянии из-за жесткого ограничения в ресурсах, которые они могут направить на поиск информации, и в силу ограниченности их когнитивных способностей. Поэтому, как бы ни стремились люди принимать только рациональные решения, их поведение всегда априори обречено на то, чтобы быть только *ограниченно рациональным*.

Помочь как отдельным людям, так и организациям преодолеть информационную асимметрию и придать их решениям обоснованный, рациональный характер и есть главная задача любого рейтинга.

При этом использование рейтингов является целесообразным при соблюдении нескольких необходимых условий:

- в качестве средства для решения той или иной проблемы может быть использовано множество объектов (продуктов, процессов, организаций и др.);

- эти объекты должны быть сопоставимыми между собой благодаря наличию у них общих свойств – атрибутов;

- обобщающей характеристикой этих объектов является их *мультиатрибутивность* – наличие в их структуре двух или более атрибутов – частных свойств (полезностей), которые: а) являются измеримыми; б) варьируются; в) могут быть оценены и ранжированы по важности (значимости) с точки зрения их удельного (относительного) вклада в решение той или иной проблемы; г) определенным образом взаимодействуют между собой, формируя уникальную композицию (дизайн) каждого из множества объектов.

В совокупности все эти условия и обуславливают удобство и технологичность *рейтинга* сравнимых объектов – *определения их оценок* и последующего *ранжирования* – *представления объектов в виде ранжированного ряда в порядке убывания или возрастания их рейтинговых оценок*.

Несмотря на широкое распространение рейтингов практически во всех областях жизнедеятельности общества, по мере накопления опыта их проведения все более очевидными стали их общие методологические и методические недостатки как способа анализа и представления социальной информации, а также те «родовые» проблемы рейтингов, которые связаны с их интерпретацией и практическим использованием.

Так, методика составления рейтингов в большинстве случаев является непрозрачной, а без развернутой и достоверной информации о методике расчетов полагаться на надежность и достоверность рейтингов не представляется возможным.

Поскольку рейтинги представляют собой одну из форм внешнего воздействия на выбор потребителя, люди и организации, вовлеченные в рейтинги, заинтересованы в том, чтобы улучшить в них свои позиции, используя при этом самый широкий спектр воздействия на *рэнкеров* (составителей рейтингов) и их деятельность.

Из средства, облегчающего выработку тех или иных решений, рейтинги могут трансформироваться в самоцель и/или начинают отражать такие характеристики, которые отнюдь не являются ключевыми при принятии рационального решения. В одних ситуациях это проявляется в том, что «в погоне за рейтингами» организации в той или иной степени переориентируют свою деятельность с реального развития на ее *представительскую* составляющую, отвечающую критериям рейтингов. В других случаях чрезмерная вера в достоверность и точность рейтингов может достигать уровня *рейтингового фетишизма*, при котором рейтинговые оценки затмевают и вытесняют все остальные, обуславливая в результате выработку не рациональных решений, а, напротив, иррациональное поведение с неоправданным ростом издержек и потерь.

Начало распространения рейтингов в системе образования – 1990-е гг. – не случайно. Именно на рубеже XX–XXI вв. в развитии мировой системы образования окончательно сформировались и утвердились две главные тенденции:

- из преимущественно внутреннего фактора развития стран образование трансформировалось в одну из важнейших основ формирования международной конкурентоспособности государств и упрочения их систем национальной безопасности;

– коммерциализация образования приобрела необратимый и всеобщий характер, не только окончательно упрочившись в высшем образовании, но все шире и глубже проникая на другие уровни и формы образовательных систем.

Отражением этих тенденций, по сути, и стали международные рейтинговые оценки, в которых была предпринята попытка сопоставить между собой образовательные системы различных стран, используя при этом как новые, вытекающие из специфики образования критерии, так и ту исследовательскую технику, которая уже была разработана в ходе рейтинговых исследований финансового состояния экономики, оценки рисков, инвестиционной привлекательности и др.

Параллельно с международными шло развитие национальных рейтинговых исследований. В развитых странах эти исследования в значительной степени гармонизировались по своей методологии и технике проведения с международными рейтингами, а иногда строились на той же основе. В постсоветских странах, включая Украину, национальные рейтинги разрабатывались, главным образом, на основе тех общих подходов, которые были унаследованы от централизованной плановой экономики. В этом – одна из главных причин сложности сопоставления между собой результатов национальных и международных рейтингов образования. Попытаемся сравнить те международные – глобальные рейтинги университетов, которые ныне признаны во всем мире как наиболее авторитетные (Академический рейтинг ведущих университетов мира, составляемый Шанхайским университетом – *ARWU*, рейтинг, разрабатываемый изданием *The Times Higher Education* – *THE* и рейтинг компании *Quacquarelli Symonds* – *QS* (табл. 1) с теми, которые существуют в Украине (табл. 2).

Хотя в последние годы в Украине неоднократно предпринимались попытки организации национальных рейтингов вузов, на начало 2012 г. можно говорить о существовании только двух рейтингов, которые, во-первых, проводятся на систематической основе и, во-вторых, имеют стабильную методику организации и проведения, и, таким образом, могут быть корректно проанализированы. Первый – это рейтинг «Топ-200 Украина», который, начиная с 2007 г., проводится кафедрой ЮНЕСКО «Высшее техническое образование, прикладной системный анализ и информатика» НТУУ «КПИ» и ежегодно публикуется в газете «Зеркало недели» [1, 2]. Второй – рейтинг «Компас», который проводится, начиная с 2009 г., по инициативе компании «Систем Кэпитал Менеджмент» (СКМ) с привлечением специалистов сторонних организаций («Компас-2011» подготовлен КМИС – Киевским международным институтом социологии) [3].

Вместе с тем, несмотря на ограниченное число представленных выше международных и украинских рейтингов (табл. 1, табл. 2), сопоставление их методологии и методики, по нашему мнению, позволяет достаточно корректно определить те принципиальные различия в подходах к определению содержания образования и выбору направлений его развития, которые в настоящее время существуют в Украине и в мире.

Хотя глобальные и украинские рейтинги имеют внешнее сходство, они принципиально отличаются между собой. Общую основу многочисленных различий рейтинговых оценок составляют противоположные методологические подходы к трактовке самого содержания образования и его задач. Первый (присущий глобальным рейтингам) определяет задачи, решаемые любым из университетов мира, как часть общемировых и, соответственно, оценивает деятельность любого вуза, исходя из того, насколько результаты его деятельности близки к тем лучшим – эталонным, которые существуют в мире. Второй (украинский) пытается адаптировать модели глобальных рейтингов и их дескрипторы к отечественным «реалиям», равняясь не на общемировые стандарты, а на набор «местных» критериев, значительная часть из которых, в принципе, неприемлема в качестве ценностных характеристик (например, членство вуза в тех или иных профессиональных или общественных организациях или присоединение университета к какой-нибудь конвенции – табл. 2).

Данное расхождение не носило бы столь принципиального характера, если бы речь шла о каких-то «внутрицеховых» разногласиях в среде рэнкеров. Однако, к сожалению, речь идет о другом – данное различие является отражением, по сути, двух разных типов реакции на те принципиальные изменения, которые произошли в мировой системе образования. Если в раз-

Таблиця 1

Міжнародні рейтинги університетів*

Рейтинг	Показатели и их группы	Вес, %
ARWU	1. Качество образования, всего Общее число выпускников, удостоенных Нобелевской премии или медали Филдса	10
	2. Качество профессорско-преподавательского состава, всего	40
	в том числе:	20
	2.1. Общее число преподавателей, удостоенных Нобелевской премии или медали Филдса	
	2.2. Число часто цитируемых исследователей по 21 предметной области науки	20
	3. Научные достижения, всего	40
	в том числе:	20
	3.1. Число статей, опубликованных в журналах Nature и Science	
	3.2. Число публикаций преподавателей вуза, представленных в базах Science Citation Index и Social Sciences Citation Index (Thomson Reuters)	20
	4. Научные результаты в расчете на одного преподавателя, всего Обобщающий усредненный показатель научных достижений, представляющий собой отношение суммы баллов по всем 5 показателям (1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2) к числу штатных академических единиц	10
THE	1. Финансирование науки и инновации, всего Финансирование научных исследований вуза за счет привлечения средств промышленности в расчете на 1 преподавателя	2,5
	2. Международные связи, всего	5
	в том числе:	3
	2.1. Доля иностранных преподавателей	
	2.2. Доля иностранных студентов	2
	3. Преподавание и условия обучения, всего	
	в том числе:	15
	3.1. Оценка академической репутации по результатам опроса представителей международного научного сообщества	
	3.2. Доля преподавателей, имеющих степень PhD	6
	3.3. Соотношение численности профессорско-преподавательского состава и числа студентов, обучающихся по программам подготовки бакалавров	4,5
	3.4. Средняя заработная плата преподавателей	2,25
	3.5. Соотношение присужденных степеней PhD и бакалавра	2,25
	4. Объем, финансирование и репутация научных исследований, всего	
	в том числе	19,5
	4.1. Оценка репутации научных исследований	
	4.2. Финансирование исследований	5,25
	4.3. Доля государственного финансирования в общем объеме финансирования научных исследований	0,75
	5. Цитирование результатов научных работ, всего Среднее число цитирований на одну статью по базе Web of Science	32,5
QS	1. Академическая репутация (оценка представителями международного научно-педагогического сообщества)	40
	2. Репутация вуза среди работодателей (оценка работодателями в различных странах)	10
	3. Среднее число цитирований в расчете на одну штатную академическую единицу по базе Scopus (Elsevier)	20
	4. Соотношение численности профессорско-преподавательского состава и числа студентов	20
	5. Доля иностранных преподавателей в общей численности преподавателей вуза	5
	6. Доля иностранных студентов в общей численности студентов вуза	5

*Составлено авторами на основе: [4–6].

Таблиця 2

Рейтинги университетів України*

Рейтинг	Показатели и их группы	Вес, %
Топ-200 Україна	1. Качество научно-педагогического потенциала, всего	50
	в том числе:	27,5
	1.1. Количество штатных сотрудников, избранных академиками НАН Украины	
	1.2. Количество штатных сотрудников, избранных член-корреспондентами НАН Украины	13,5
	1.3. Количество профессоров среди штатных сотрудников вузов	2,6
	1.4. Количество доцентов среди штатных сотрудников вузов	0,6
	1.5. Количество докторов наук среди штатных сотрудников вузов	2,5
	1.6. Количество кандидатов наук среди штатных сотрудников вузов	0,5
	1.7. Количество штатных сотрудников, награжденных Государственной премией в области науки и техники или Государственной премией им. Т. Шевченко	2,8
	2. Качество обучения, всего	30
	в том числе:	7,5
	2.1. Количество студентов – победителей и призеров международных олимпиад (конкурсов)	
	2.2. Количество студентов – победителей и призеров общеукраинских олимпиад (конкурсов)	1,5
	2.3. Соотношение количества магистров к количеству бакалавров и специалистов	7,0
	2.4. Масштаб вуза	14,0
	3. Международное признание, всего	20,0
	в том числе:	1,0
	3.1. Количество иностранных студентов	
	3.2. Членство учебного заведения в Европейской ассоциации университетов	7,0
Компас-2011	3.3. Членство учебного заведения в Великой хартии университетов	6,0
	3.4. Членство учебного заведения в Евразийской ассоциации университетов	3,0
	3.5. Членство учебного заведения в сети университетов стран Черноморского региона	3,0
	1. Удовлетворенность выпускников вузов полученным ими образованием и возможностью применить его в трудовой деятельности, всего	10,0
	2. Восприятие работодателями качества образования в украинских вузах, всего	31,0
	3. Восприятие экспертами качества образования в украинских вузах, всего	29,0
	4. Сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями, всего	30,0

*Составлено авторами на основе: [1–3]

витых странах в условиях глобализации образовательная парадигма радикально изменилась (глобальное образование = глобальная наука = глобальная конкуренция = глобальные критерии качества), то в Украине эти изменения просто решили не заметить, стимулируя не *настоящую* науку (для этого необходимы значительные инвестиции!), а ее *имитацию* (например, рост числа т. н. «фаховых» публикаций, которых не найдешь ни в одной международной базе).

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Главный вывод, который должен быть сделан исходя из этого, состоит в следующем: реальная оценка состояния и процессов, происходящих в системе образования любой страны сегодня, не может быть признана кор-

ректной, если она основывается на внутренних критериях развития и не учитывает феноменов и процессов глобализации образования.

Существующие в Украине рейтинги университетов не способствуют снижению информационной асимметрии на рынке образования и координации развития рынка труда и рынка образовательных услуг. Более того, в радикальном пересмотре сегодня нуждаются не только отечественные рейтинги вузов, но и само понимание смысла современного образования, его целей, задач и направлений развития.

Список использованной литературы

1. Методика определения рейтингов университетов Украины «Топ-200 Украина» // Зеркало недели. – 2007. – 24 мар.
2. Проект «Топ-200 Украина» составил рейтинг вузов-2011 // Зеркало недели. – 2011. – 2 июня.
3. Рейтинг вузов Украины «Компас»: лучшие вузы Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yourcompass.org/>. – Заглавие с экрана.
4. Academic Ranking of World Universities [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.shanghairanking.com/index.html>. – Title from a screen.
5. QS World University Rankings 2011/2012 [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings>. – Title from a screen.
6. Times Higher Education World University Rankings [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings>. – Title from a screen.

Визначено зміст і роль рейтингів університетів в умовах глобалізації ринку освітніх послуг. Зроблено висновки про те, що рейтинги університетів, які існують в Україні, не сприяють зниженню інформаційної асиметрії на ринку освіти та координації розвитку ринку праці та ринку освітніх послуг. Доведено необхідність радикального перегляду вітчизняних рейтингів вишів, а також самого розуміння змісту сучасної освіти, її цілей, завдань і напрямів розвитку.

Ключові слова: глобалізація освіти, інформаційна асиметрія в освіті, КОМПАС-2011, науково-дослідна діяльність університетів, обмежена раціональність економічних агентів у системі освіти, рейтинги університетів, ТОП-200 Україна, ARWU, QS, THE.

The meaning and role of universities ratings under the globalization of the educational services market are defined. It is concluded that the existing Ukrainian ratings of universities do not help to reduce information asymmetries in the education market nor to coordinate the development of the labor market and the educational services market. The necessity of a radical revision of domestic ratings of higher educational institutions as well as of the understanding of the very meaning of modern education, its goals, tasks, and directions of development is grounded.

Key words: globalization of education, information asymmetry in education, KOMPAS-2011, research activities of universities, bounded rationality of economic agents in the education system, universities ratings, TOP-200 Ukraine, ARWU, QS, THE.

Надійшло до редакції 14.05.2012.