

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЛАСТИ КАПИТАЛА КАК ИНСТИТУТА ОБЩЕСТВА

Рассматривается взаимосвязь капитала как института с его специфическими свойствами как фактора производства. В центре внимания – участие капитала в создании стоимости и полезности экономического блага. Показано, что в основе власти капитала лежит присвоение ресурсов экономического капитала, непосредственно используемых для производства экономических благ.

Непосредственное влияние средств производства на создание новой стоимости связано с системой обратных связей, действующих в экономике, использованием ограниченных и дифференцированных по уровню эффективности ресурсов. По мере развития экономики и общественных отношений в целом наблюдается усиление влияния экономического капитала на процесс создания стоимости товара.

Ключевые слова: *власть, экономический капитал, институт, полезность.*

Постановка проблемы. Определяющее влияние властных отношений на многие экономические и социальные процессы является общепризнанным фактом. Использование ресурсов и инструментов экономической власти позволяет собственникам ресурсов извлекать частную выгоду, иногда существенно превышающую издержки достижения преследуемых целей. Решение задачи перехода экономики на инновационный путь развития в этих условиях наталкивается на преграды, связанные с интересами тех или иных хозяйствующих субъектов, находящихся в противоречие с общественным интересом. Исследование экономических оснований власти в современном обществе может дать ключ к пониманию механизма её формирования и превращается в актуальную научную проблему. Дальнейшее развитие теории власти является одним из важнейших и перспективных научных направлений, поскольку без выяснения источников власти, способов и механизмов приведения её в действие в условиях трансформационного общества невозможно прийти к новым горизонтам социального прогресса.

Анализ последних исследований и публикаций. Достаточно обширный пласт современной научной литературы экономической и социальной направленности затрагивает различные аспекты властных отношений, главное внимание уделяя формам проявления власти, её влиянию на положение хозяйствующих субъектов, динамику общественных процессов. К числу наиболее значимых работ отечественных авторов можно отнести труды Е. Балабановой [1], М. Делягина [3], В. Дементьева [4], И. Дискина [5], А. Мовсисяна [9]. Среди зарубежных исследователей проблеме власти, пытаясь объяснить её роль в жизни общества, большое внимание в своих трудах уделяли такие учёные, как Дж. Гэлбрейт [2], М. Олсон [12], Л. Туроу [11] и другие представители институциональной экономической теории. В работах Дж. Робинсон [10] были заложены основы теории власти применительно к несовершенной конкуренции, когда асимметрия власти экономических субъектов существует в связи с неравновесными состояниями рынка.

Между тем чрезвычайно актуальным представляется нахождение теоретической общности в объяснении феномена власти между активно развивающейся теорией власти в рамках институционального подхода и положений политической экономии, раскрывающих сущность капитала и характер его участия в создании товара.

Цель статьи – в исследовании взаимосвязи капитала как фактора производства и капитала как института общества, рассматриваемого в качестве субъекта властных отношений.

Результаты исследования. Исследование влияния разнообразных форм капитала на все общественные процессы не отменяет необходимости рассматривать капитал вообще, но не как ресурс, то есть в традиции неоклассической парадигмы, а как субъект общественных отношений. Объективируя себя в многообразных формах, капитал оказывает определяющее воздействие на формирование правил поведения экономических субъектов, ставя ограничительные рамки, указывая траектории движения и создавая властное поле, в рамках которого возможен

своеобразный контроль. Владение экономическими ресурсами, приобретение прав собственности, сетевые связи, участие в управлении корпоративными организациями, место в должностных структурах, статусных группах – всё это позволяет капиталу проявлять себя как субъект власти.

Уточнения требует нахождение места капитала в тех теоретических конструкциях, отталкиваясь от которых в настоящее время принято анализировать институциональные процессы. Если рассматривать структуру самого института, то нужно видеть, что он включает три элемента: формальные правила, неформальные ограничения и практики, влияющие на восприятие формальных правил, и механизм принуждения к следованию тем или иным правилам [7, с. 70]. Снижение неопределённости во взаимодействиях между людьми достигается за счёт формирования правил, выгодных собственникам ресурсов, подчинения прочих экономических субъектов реализации своих целей. Для этого капитал располагает соответствующими ресурсами и инструментами власти. В связи с этим, как нам представляется, функции и роль капитала в системе институционального устройства позволяют рассматривать его как третий элемент института наряду с формальными и неформальными правилами поведения экономических субъектов, то есть включать его непосредственно в определение института. Однако существует и другая точка зрения, в соответствии с которой идея вводить в определение институтов механизм, принуждающий к выполнению правил, не вполне удачна [4, с. 61]. Впрочем, есть, по нашему мнению, и альтернативные способы включения капитала как института общества в теоретическую конструкцию. Имеет смысл, наряду с «институтом – правилом», рассматривать «институт – принуждение». Введение в научный оборот такой категории позволило бы адекватно современным теоретическим представлениям и в соответствии с запросами реальных практик структурировать взаимодействия экономических субъектов.

Соответствующий статус капитал как институт общества приобретает благодаря своим специфическим функциям в процессе производства экономического блага. В настоящее время в научной литературе постмарксистского толка представлена точка зрения, уточняющая хорошо известные положения теории товара. Суть её заключается в следующем: средства производства участвуют не только в создании «старой» стоимости, но и вновь созданной (новой) стоимости, благодаря конкретному труду работника, поскольку их полезность является составной частью этого (полезного) труда, так же, как и полезности нового создаваемого продукта [6]. Средства труда, вещественно не входя в новый продукт, способствуют приданию ему нужной формы, а следовательно, посредством, опять-таки, конкретного труда работника участвуют в создании новой полезности.

Важной предпосылкой такого анализа является признание того, что создание стоимости и полезности являются взаимосвязанными процессами, во-вторых, понимание того, что потребительная стоимость товара находит свое проявление в двух формах – полезности как способности удовлетворять человеческие потребности и природной составляющей, подвергающейся в той или иной степени преобразованию. Субстанцией полезности является конкретный труд, в то время как природная компонента потребительной стоимости выражается в натуральных свойствах предмета труда, воздействующих на эффективность труда с точки зрения создания полезности, в качестве умножающего или уменьшающего её фактора. Полезность выражает не имманентные свойства природы, а адаптацию их к жизнеобеспечению людей посредством экономической деятельности. Экономический капитал оказывает влияние на создаваемую стоимость через повышение полезности рабочей силы, но сама стоимость, тем не менее, является лишь сгустком абстрактного общественно-необходимого труда работника. Ведь они воплощают в себе не что иное как прошлый живой труд работника, а участие средств производства в создании новой стоимости осуществляется вследствие проявления полезной, конкретной стороны труда работника.

Проявление капитала как производственного ресурса выражается в его воздействии на стоимость и потребительную стоимость экономического блага, включающую, как было сказано выше, два её компонента. Но это воздействие принципиально отличается: если его вклад в создание стоимости скрыт в глубине общественных отношений, то производство потребительной стоимости как совокупности полезных свойств готового продукта можно наблюдать не-

посредственно в ходе хозяйственной деятельности. В то же время влияние капитала на создание стоимости и полезности взаимосвязано и представляет единый процесс. Во-первых, экономический капитал формирует условия производства в широком смысле слова, конструируя производственную инфраструктуру, во-вторых, от степени технического совершенства орудий труда и качества предметов труда непосредственно зависит уровень производительности труда и набор полезных свойств блага. В этих взаимосвязях проявляется непосредственное участие капитала в создании полезности и косвенное – в создании стоимости, поскольку рост производительности труда является фактором экономии рабочего времени и снижения стоимости единицы продукта.

Роль капитала как ресурса достаточно хорошо описана в экономической литературе, однако механизм воздействия, если иметь в виду двойственный характер труда, формирование стоимости как единства «старой» и «новой» стоимости остаётся неясным. Какая часть новой стоимости товара создаётся благодаря участию средств производства в его создании? С нашей точки зрения, объяснение механизма такого участия можно искать посредством анализа механизма обратных связей, роль которых в экономике чрезвычайно велика. В отечественной науке существует опыт оценки вклада ресурсов в создание стоимости по их способности повышать производительность труда и экономить затраты труда через механизм обратных связей. «Лишь в худших условиях объективно обусловленные оценки соответствуют прямым затратам на производство. Во всех других случаях они могут быть представлены как сумма прямых затрат и затрат обратной связи, причём вторые выступают в качестве средства минимизации первых, как оценка вклада средств производства (в том числе земли), отражающая их различное качество, то есть способность экономить труд» [8, с. 59]. Несмотря на высокий уровень абстракции данной теории, такая оценка позволяет тем не менее получать адекватные представления об участии экономического капитала в получении соответствующего результата.

Исследовать участие экономического капитала в создании общественного продукта следует не только в статике, но и в динамике, для того, чтобы проследить эволюцию данного явления. Мы полагаем, что общей тенденцией является возрастание влияния капитала на величину стоимости товара и полезность, поскольку повышается технический уровень производства, продолжается процесс обобществления, всё более разнообразным становится мир потребительных стоимостей, возрастает значение качества потребления. Свою высокую значимость в создании экономических благ капитал приобретает ещё в эпоху промышленного переворота и формирования материально-технической базы, адекватной капиталистическому рынку. Совершенствование орудий труда превращается в главный фактор экономического и социального прогресса, подобно тому как на этапе перехода от традиционного общества к индустриальному определяющее влияние на зарождение и развитие капиталистических отношений оказал природный фактор. В процессе эволюции товарно-денежных отношений, по мере того как развивается взаимозаменяемость ресурсов и появляются новые технологические цепочки, создаются возможности многовариантного решения производственных задач.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В основе власти капитала как института общества лежит присвоение ресурсов экономического капитала, непосредственно используемых для производства экономических благ. Средства производства и предмет труда как факторы производства и форма капитала выполняют важные специфические функции в создании новой стоимости товара, однако это участие связано с конкретным трудом работника и осуществляется посредством его целесообразной деятельности. По мере развития экономики и общественных отношений в целом наблюдается усиление влияния экономического капитала на процесс создания стоимости товара.

Одним из наиболее актуальных направлений дальнейших исследований проблемы является анализ противоречия между усиливающейся ролью капитала в экономической деятельности и существующей общепризнанной тенденцией повышения значимости в производственном процессе человеческого капитала. Зримой формой проявления данного противоречия является нарастание социальной напряжённости в целом ряде стран, включая развитые экономики. Глубокий анализ соответствующих процессов необходим для поиска путей преодоления нарастающих трудностей.

Список использованной литературы

1. Балабанова Е. Экономические основания социальной власти: теоретическая модель социально-экономической зависимости / Е. Балабанова // СОЦИС. – 2006. – № 1. – С. 54–64.
2. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества: пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1979. – 406 с.
3. Делягин М. Власть, бизнес и население – три составляющих современного общества / М. Делягин // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 4. – С. 32–37.
4. Дементьев В. Экономическая власть и институциональная теория / В. Дементьев // Вопросы экономики. – 2004. – № 3. – С. 50–64.
5. Дискин И. Социальный капитал в глобальной экономике / И. Дискин // ОНС. – 2003. – № 5. – С. 150–159.
6. Зяблюк Р. Стоимость и полезность: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Р. Зяблюк. – М., 2003. – С. 41–43.
7. Кузьминов Я. Как наука о рынках становится наукой об обществе / Я. Кузьминов, К. Бендукидзе, М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2005. – № 12. – С. 63–81.
8. Медведев В. О стоимости в современной экономике / В. Медведев // Вопросы экономики. – 2003. – № 11. – С. 53–64.
9. Мовсесян А. Фактор власти в экономике / А. Мовсесян, А. Либман // Власть. – 2002. – № 3. – С. 49–58.
10. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.
11. Туроу Л. Будущее капитализма: как сегодняшние экон. силы формируют завтраш. мир; пер с англ. / Л. Туроу. – Новосибирск: Сиб. хронограф, 1999. – 430 с.
12. Olson M. Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictatorships / M. Olson. – New York: Basic Books, 2000. – 272 p.

Розглядається взаємозв'язок капіталу як інституту з його специфічними властивостями як фактора виробництва. У центрі уваги – участь капіталу в створенні вартості і корисності економічного блага. Показано, що в основі влади капіталу лежить привласнення ресурсів економічного капіталу, що безпосередньо застосовуються для виробництва економічних благ.

Безпосередній вплив засобів виробництва на створення нової вартості пов'язаний із системою зворотних зв'язків, що діють в економіці, застосуванням обмежених і диференційованих за рівнем ефективності ресурсів. У міру розвитку економіки і суспільних відносин у цілому спостерігається посилення впливу економічного капіталу на процес створення вартості товару.

Ключові слова: *влада, економічний капітал, інститут, корисність.*

Discusses the relationship of capital as an institution with its specific characteristics as a factor of production. In the center of attention of the participation of capital in the creation of value and usefulness of the economic benefits. It is shown, that in a basis of the power of the capital lies the assignment of resources of economic capital, directly used for the production of economic goods.

The direct impact of the means of production on the creation of new value associated with the system of feedbacks in the economy, the limited, and differentiated by the level of resource efficiency. With the development of economy and social relations in General there is a strengthening of the influence of economic capital in the process of creation of cost of the goods.

Key words: *power, economic capital, institute, usefulness.*

Надійшло до редакції 26.04.2012.