

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦИКЛЫ КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

В статье рассмотрено становление предмета политической экономии и включенность в него проблем цикличности социально-экономической динамики. Кратко проанализировано современное состояние вышеуказанных проблем.

Ключевые слова: *социально-экономические циклы, предмет политэкономии, социально-экономическая динамика, экономический кризис.*

Постановка проблемы. Актуальность исследования предмета политической экономии и обоснование объективности проявления сущности социально-экономических циклов как важного элемента предмета политэкономического анализа определяется следующими проблемами: недостаточно четкое определение предмета науки, его дробление; по большей части отказ от применения базисных законов диалектики; гипертрофированное развитие функциональных подходов; современная экономическая наука скорее статична, нежели динамична, так как значительное внимание уделяется изучению проблем экономической конъюнктуры и недостаточное – проблемам цикличности эволюции экономической системы и социально-экономических циклов долгосрочного характера.

Анализ последних исследований и публикаций. Понимая всю сложность проблемы, ограничимся сначала ее более детальным рассмотрением в рамках таких научных школ: меркантилизм как первое направление в экономической науке, систематизировавшее явления экономической действительности; классическая политическая экономия, исследовавшая объективные закономерности и «естественные» законы, по которым развивается общество и экономика [1]; экономическая теория К. Маркса, в которой исследованы внутренние противоречия капиталистического способа производства, явственно прослеживается цикличность в процессе смены общественно-экономических формаций [2–4].

Целью статьи является исследование генезиса предмета политэкономии и одновременно генезиса проблемы цикличности экономики; отображение цикличности социально-экономической динамики в предмете политической экономии.

Результаты исследования. В рамках всех известных докапиталистических способов производства развивались социально-экономические циклы, однако ритм их движения задавался природными и институциональными факторами, циклы имели классический характер. В докапиталистических общественно-экономических формациях экономическая наука еще не выделялась в особую отрасль науки, поэтому анализ предмета политической экономии и включенности в него социально-экономических циклов начнем со времен становления капиталистического способа производства, в условиях которого внутренние стоимостные факторы задают ритм движения социально-экономических циклов, а политическая экономия становится самостоятельной отраслью науки. Предмет политической экономии трансформировался соответственно уровню развития производительных сил и форме производственно-технологических отношений раннекапиталистической, индустриальной и постиндустриальной стадий капиталистической общественно-экономической формации. Акцент в определении предмета политической экономии смещался в сферу экономики, которая являлась ведущей на соответствующей стадии развития капитализма и при этом оставалась составляющей общественного воспроизводства – процесса циклического.

Раннекапиталистическая стадия характеризуется развитием экономической науки в рамках меркантилизма (XVI–XVIII ст.), предметом исследования которого была сфера торговли и денежного обращения. Капиталистические формы хозяйствования в то время охватили не в полной мере национальное хозяйство, но имели чрезвычайно весомое влияние и постепенно создавали предпосылки для перехода от доминирования внешних факторов к доминированию внутренних стоимостных факторов, задающих ритм движения социально-экономических

циклов. На раннекапиталистической стадии одновременно развиваются социально-экономические циклы, движение которых задается внутренними стоимостными факторами, а также социально-экономические циклы, присущие феодальному способу производства. Суждения меркантилистов о торговом балансе и внутреннем спросе следует трактовать как таковые, что прямо касаются проблемы экономической конъюнктуры – внешнего проявления движения социально-экономических циклов. В рекомендациях представителей зрелого меркантилизма по поддержанию активного торгового баланса учитывается тот факт, что в условиях процветания промышленности и торговли отток денег из страны только оживляет взаимовыгодную внешнюю торговлю, то есть учитывается состояние экономической конъюнктуры. Продукция сельского хозяйства как продукция для конечного потребления и сырье для мануфактур была весомой составляющей торгового оборота, что не могло не определять сезонную цикличность торговли.

В конце XVIII ст. в Западной Европе начинается промышленная революция и процесс индустриализации. С этими процессами хронологически совпадает становление классической школы политической экономии, предмет исследования которой первоначально являл собой тождество двух важнейших элементов рыночного хозяйства: производства, обмена. К концу XIX ст. это тождество окончательно разрушилось. Центральной проблемой для классической школы является проблема стоимости. Представители данной школы преимущественно придерживались трудовой теории стоимости. Раскол в трактовке сущности стоимости наметился с учения Ж.Б. Сейя, в котором стоимость предстает как порождение трех факторов производства. Повышенное внимание классической школы политэкономии к проблеме стоимости следует связать со все возрастающим влиянием капитала на ритм хозяйственной жизни. Именно на стадии индустриального капитализма внутренние противоречия общественного воспроизводства, имеющие преимущественно стоимостную форму, на поверхности экономической действительности проявляются в виде социально-экономических циклов.

Для представителей классической политэкономии будущее нового, более прогрессивного по сравнению с феодализмом способа производства виделось радужным; предпринимались попытки обосновать возможность бесперебойного расширенного воспроизводства. В частности А. Смит еще не столкнулся с достаточно яркими проявлениями циклических кризисов перепроизводства как неотъемлемой стадии социально-экономического цикла капитализма. Д. Рикардо и Ж.Б. Сей, несмотря на значимые отличия в их теоретических концепциях, отрицали возможность всеобщих кризисов перепроизводства, в то время как эта проблема становилась все более острой. В рассуждениях Рикардо присутствуют явные признаки понимания процесса накопления капитала как циклического процесса, но при этом неизбежно стремящегося к некоей завершенности, некоему пределу возможностей использования производительных сил общества, в частности земли как одной из главных. Переход к использованию все менее плодородных земель Д. Рикардо рассматривал как процесс необратимый. Ограничения на накопление капитала, которые накладывает устойчивая тенденция населения к приросту, ученый предлагал преодолеть путем либо уменьшения населения, либо более быстрого накопления капитала. Любые нарушения в непрерывности расширенного воспроизводства обуславливались Д. Рикардо не внутренними присущими системе капиталистического воспроизводства противоречиями, а внешними природными факторами: естественными процессами увеличения количества населения и истощаемостью востребованных в системе общественного воспроизводства природных ресурсов.

Ж.Б. Сей указывает на два состояния экономики: когда отсутствует деятельное потребление и присутствует дефицит денег; когда деньги – дефицит в массе совершающихся сделок, а сама потребность в пополнении служит признаком растущего потребительского спроса. Первое состояние экономики, с современной точки зрения, имеет явные признаки экономического спада, а второе – экономического роста. Также Ж.Б. Сей указывал на следующую закономерность: процветающая отрасль предоставляет средства для покупки и возможность продать иным отраслям; упадок какой-либо отрасли заставляет страдать и все остальные [1]. В данном утверждении прослеживается понимание общей рыночной конъюнктуры, тесной взаимосвязи и взаимообусловленности элементов рыночной системы и единого направления колебательных движений определенных групп этих элементов. Вместе с тем Ж.Б. Сей не ви-

дит объективных предпосылок противоречия между спросом и предложением, приводящего к перманентным экономическим кризисам. Это находит отображение в тождестве Сея. Учение Ж.Б. Сея внушало оптимизм: объективных ограничений для накопления капитала нет, экономические кризисы случайны. Объективность внутренних причин периодических социально-экономических кризисов признана в теориях недопотребления, авторы которых Ж.Ш. Симонди и Т. Мальтус признавали неспособность капиталистического воспроизводства обеспечить достаточный для реализации всего общественного продукта спрос. С 1825 года кризисы перепроизводства стали неотъемлемой стадией социально-экономических циклов индустриального капитализма, а анализ их сущности – важной составляющей предмета политэкономического анализа.

Предмет и отправную точку исследований К. Маркса, которые привели в конечном итоге к пониманию сущности противоречий и законов, по которым развиваются и разрешаются эти противоречия в процессе генезиса капиталистического способа производства, следует обозначить исходя из его же выводов о том, что: «...Правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях...» [2]. Согласно Марксовой трактовке производственные отношения являются необходимыми, независимыми от воли людей и соответствуют определенной ступени развития материальных производительных сил. До тех пор, пока производственные отношения дают возможность развиваться производительным силам и пока не будут созданы материальные условия для более совершенных производственных отношений, смена общественных формаций невозможна [2]. Считаем, что разрешение диалектического противоречия производительных сил и производственных отношений приводит не только к реализации спиралевидного циклического процесса смены общественно-экономических формаций, но и к развитию социально-экономических циклов в рамках капиталистического способа производства путем частичного разрешения этого противоречия в части модификации производственно-технологических отношений соответственно ступени развития производительных сил общества. Данное положение находит подтверждение в Марксовой теории касательно материальной основы 10-летних циклов развития производства. Понимание К. Марксом реализации капиталистического способа производства как процесса циклического следует прокомментировать следующей цитатой: «Как небесные тела, однажды начавшие определённое движение, постоянно повторяют его, совершенно так же и общественное производство, раз оно вовлечено в движение попеременного расширения и сокращения, постоянно повторяет это движение» [3].

Теория экономических кризисов представлена в трудах К. Маркса фрагментарно. Однако она отображает наиболее сущностные характеристики их причин и механизма развития: разрыв во времени между актами продажи и покупки, что усиливается развитием кредита; научно-технический прогресс как фактор роста органического строения капитала; закон тенденции средней нормы прибыли к понижению; обратная зависимость между уровнем заработной платы и нормой прибавочной стоимости; постоянное наличие «резервной армии труда». Выявленное Марксом противоречие между бедностью и ограниченностью потребления масс и стремлением капитала развивать производительные силы, «... как если бы границей их развития была лишь абсолютная потребительная способность общества» [4], следует трактовать как определенную трансформу противоречия между ступенью развития производительных сил и формой производственных отношений: именно частная собственность на средства производства и создает возможность частного способа присвоения созданной общественным способом стоимости. Концентрированы результаты нашего исследования представим следующей таблицей (табл. 1).

В табл. 1 внесены наиболее значимые или же признаваемые таковыми научные школы экономической теории.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В условиях постиндустриального капитализма кризис экономической науки находит подтверждение в отсутствии четких критериев научности знаний, что приводит к отсутствию единого интегрального подхода к определению предмета политической экономии. К анализу социально-экономической ди-

**Трансформація предмета політeкономії и включенності в него
соціально-економічних циклів (СЭЦ)**

Стадія капіталізму	Наукова школа	Предмет політeкономії	Включенність СЭЦ в предмет політeкономії
Раннекапіталістическа	Меркантилізм	Сфера торгівлі и денежного обіращення	Проблеми економічної кон'юнктури: активний торговий баланс, фактор внутрішнього спрoса
Індустріальна	Класическа політeкономія	Сфера виробництва, обімена	Теорії кризисів недовироблення (Ж.Ш. Сисмонді, Т. Мальтус)
	Теорія К. Маркса	Виробничі відносини, протиріччя капіталізму	Діалектика виробничих сил и виробничих відносин; теорія економічних кризисів
Постіндустріальна	Мейнстрім	Рациональна діяльність виключительно в рамках ринкового господарства	Превладання рівнесного аналізу в дослідженні довгострочної економічної динаміки
	Неортодоксальні теорії (еволюційна економіка)	Еволюційні процеси в економіці	Теорії зміни техніко-економічної парадигми

наміки зачастую застосовують інструменти рівнесного аналізу. В вивченні циклічності економіки досліджують, перше всього, кризиси; сутність яких стараються пояснити наслідками впливу одного-двох факторів. Кризиси називають структурними, цикліческими перепроизводства, в то время як кождий из названих кризисів – проявление кризиса существующего способа производства. В рамках неоліберального мейнстріма в качестве венца соціально-економічної еволюції общества постулюється риночна економіка; спіраль общественної еволюції обривається на капіталістическій общественно-економіческій формации. Обосновується позитивное влияние економіческих кризисів на соціально-економіческое развитие; не достаиваються достаточного внимания соціальні аспекти кризисів. Розвиваються переважно функціональні підходи к преводленню соціально-економіческих кризисів. Однак ряд сучасних учених не остаються в стороні от вивчення сутності циклічності соціально-економіческій динаміки. Следует отметить два течения в сучасній науці касательно упомянутой проблемы: перше використовує класическую и марксистскую методологію, второе основується на еволюційних и цивилизаційних концепціях.

Список использованной литературы

1. Сей Ж.Б. Трактат политической экономии. Теория сбыта / Ж.Б. Сей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://elib.org.ua/economics/ua_readme.php?subaction=showfull&id=1102599109&archive=&start_from=&ucat=9&
2. Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. – Т.13. – М.: Политиздат, 1959. – 770 с.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т. 1. – Кн. 1. Процесс производства капитала / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1983. – VI, 905 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т. 3. – Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1986. – VI, 1080 с.

У статті розглянуто становлення предмета політичної економії і включеність до нього проблем циклічності соціально-економічної динаміки. Коротко проаналізовано сучасний стан вищевказаних проблем.

Ключові слова: соціально-економічні цикли, предмет політекономії, соціально-економічна динаміка, економічна криза.

The article considers the emergence of political economy and the inclusion of cyclical problems of socio-economic dynamics. The current state of the above problems has been briefly analyzed.

Key words: socio-economic cycles, the subject of political economy, socio-economic dynamics, the economic crisis.

Надійшло до редакції 14.05.2012.