

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В ИССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

В статье раскрываются особенности институционального подхода к анализу общественных преобразований и обосновывается вывод о его весомом теоретико-методологическом потенциале в контексте исследования экономических трансформаций.

**Ключевые слова:** институционализм, теория институциональных изменений, теоретико-методологические новации институционализма в исследовании экономических трансформаций.

**Постановка проблемы.** Усиление неустойчивости общественного развития, противоречия и аномалии, возникающие в процессе трансформации современных экономических систем стали серьезным вызовом и толчком к развитию экономической науки. Неадекватность неоклассической методологии характеру социально-экономических преобразований и успехи междисциплинарных исследований, связанных с интегральным видением динамики трансформационных экономик, усилили интерес ученых к институциональной теории, открывающей новые смыслы в привычных понятиях и предлагающей новый перспективный категориальный аппарат, пригодный для исследования системных общественных преобразований [11, с. 34]. В контексте философии науки такую ситуацию можно охарактеризовать как «прогрессивное изменение проблемы», связанное с реинтеграцией аномалий и случайных подходов устаревшей парадигмы [18]. В этих условиях важное значение приобретает осмысление и обобщение теоретико-методологических новаций институционализма в исследовании экономических трансформаций.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Общеизвестно, что современный институционализм является влиятельным течением западной экономико-социологической мысли, имеющим сложную разветвленную структуру. При этом большинство исследователей выделяют два основных направления развития институциональной теории: традиционный институционализм, основатели которого (Т. Веблен [2], Дж. Коммонс [17], У. Митчелл [19]) исследовали роль и место институтов в функционировании экономики и неинституционализм, представители которого (А. Алчиан [16], Р. Коуз [8], Р. Нельсон, С. Уинтер [9], Д. Норт [10], М. Олсон [20], О. Уильямсон [13] и др.) не только описали взаимодействие экономических субъектов сквозь призму существующих институциональных ограничений, но и поставили задачу разработки теоретической схемы, пригодной для анализа «исторически обусловленных препятствий на пути экономического роста» [12, с. 43]. По мнению современных исследователей, объективные предпосылки развития экономической теории в постсоветских странах и потребности реальной экономической политики трансформационного периода способствовали утверждению институциональной экономической теории в качестве одного из ведущих направлений в современной российской и украинской экономической мысли [5]. В трудах С. Архиреева, В. Базилевича, О. Беляева, В. Бодрова, Т. Гайдай, В. Гейца, А. Гриценко, В. Дементьева, П. Ещенко, С. Кирдиной, Г. Клейнера, Р. Нуреева, О. Носовой, А. Олейника, В. Тарасевича, А. Чаусовского, А. Чухно, В. Якубенко, О. Яременко и др. нашли отражение проблемы институциональных противоречий и детерминант экономического роста, соотношения и взаимодействия формальных и неформальных институтов в странах с переходной экономикой, социально-экономического содержания и роли базисных институтов в процессе рыночных преобразований, возникновения институциональных аномалий и определения путей их устранения, совершенствования институционального устройства трансформационных экономик и т. п. [1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 15].

**Целью статьи** является обобщение теоретико-методологических новаций институционализма в исследовании экономических трансформаций.

**Результаты исследования.** Краткое изложение институционального подхода, реализованного в современных исследованиях трансформации экономических систем, можно свести к таким основным тезисам:

- экономика рассматривается как открытая система, вовлеченная в более широкие социальные, культурные, политические и властные отношения, испытывающая постоянное влияние внешней среды и реагирующая на него путем эволюционных изменений;

- развитие экономической системы исследуется как внутренне сложный и полидетерминированный процесс взаимодействия объективных и субъективных факторов, цивилизационных закономерностей и национально-специфических особенностей эволюции экономических систем;

- трансформация институций трактуется как главная движущая сила процесса системных преобразований, важнейший инструмент изменения механизмов координации поведения экономических субъектов;

- непосредственными причинами институциональных изменений провозглашаются драматические события истории (кризисы, войны, революции, классовые столкновения); развитие потребностей и интересов экономических субъектов; технологический прогресс; изменения переговорной силы сторон и транзакционных издержек; конкуренция между институтами; случайное зарождение и последующий естественный отбор институтов по критерию эффективности; целенаправленная инновационная деятельность экономических агентов и т. п.;

- считается, что институциональная система каждого конкретного общества существует в виде своеобразной «институциональной матрицы», определяющей спектр возможных траекторий его дальнейшего развития;

- утверждается, что качественное изменение институций происходит, как правило, в периоды кризисов, когда расходы на институциональное проектирование и строительство, а также замену существующих норм и правил, резко снижаются вследствие потери адекватности и авторитета старых норм;

- принимается во внимание, что институциональные изменения не обязательно ведут к формированию эффективных институциональных структур в результате действия механизмов ухудшающего институционального отбора и могут сопровождаться возникновением трансплантационных дисфункций, институциональных ловушек, деформаций, атрофией и перерождением институтов, их отторжением в результате активизации альтернативных вариантов общественного развития;

- в качестве основных типов институциональных изменений рассматриваются: 1) эволюционные, связанные с непрерывными постепенными преобразованиями отдельных характеристик институциональной среды, и революционные, сопровождающиеся фундаментальными институциональными трансформациями; 2) эндогенные, обусловленные воспроизведением и постепенным изменением устойчивых глубинных институций путем реформирования поверхностных мобильных структур, и экзогенные, в которых преобладают внешние факторы;

- с теоретической точки зрения предпочтение отдается эволюционному саморазвитию институтов, в то же время признается тот факт, что на практике преобладает революционный путь радикального изменения или замещения одних институтов другими, который является сложным и болезненным процессом;

- в качестве важнейшей характеристики трансформационного процесса рассматривается институциональное неравновесие, возникающее в силу того, что в системе, переживающей глубинные преобразования, старый институциональный каркас разрушен, а новый еще не создан;

- считается, что формирование новых институциональных рамок происходит путем легализации доминантных неформальных правил и норм и (или) путем институционального строительства, предусматривающего заимствование (трансплантацию) институтов и порождающего проблему их конгруэнтности – наличия общих тенденций развития господствующих в обществе неформальных и импортируемых формальных правил и норм поведения;

- в качестве основных стратегий заимствования выделяют их импорт, модификацию трансплантата, «выращивание» институтов, построение последовательности промежуточных звеньев, плавно объединяющих изначальную конструкцию с финальной, соответствующей импортированной и т. п.;

– неформальные поведенческие сети в трансформационных экономиках рассматриваются как важный механизм смягчения стартовых издержек переходного периода, адаптации к новым условиям и амортизации многочисленных шоков, возникающих в процессе институциональных изменений;

– утверждается, что адаптационное поведение экономических субъектов оказывает противоречивое влияние на развитие трансформационной экономики, выступая не только источником изменений, но и стагнации устаревших институциональных форм.

Следует принять во внимание, что трансформационные преобразования экономических систем в рамках современной институциональной теории анализируются и интерпретируются в контексте теории институциональных изменений. При этом альтернативные решения сравниваются не с идеалом, а друг с другом с учетом возможной экономии на транзакционных издержках; основное внимание уделяется не столько определению параметров поддержки равновесия экономической системы, сколько выявлению условий их достижимости; проблема скорости или постепенности преобразований отодвигается на второй план исходя из того, что выбор той или иной стратегии экономических трансформаций определяется конкретными социально-экономическими условиями определенной страны [4, с. 123–129].

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Таким образом, теоретико-методологический потенциал институционального подхода в сфере исследования экономических трансформаций значительно превышает возможности ортодоксальных направлений экономической мысли. В этом контексте теория институциональных изменений нуждается в дальнейшем историко-экономическом анализе, обобщении и профессиональном освоении.

#### *Список использованной литературы*

1. Базилевич В.Д. Комплексний аналіз інституційної архітектури і динаміки економічних перетворень / В.Д. Базилевич // *Економічна теорія*. – 2008. – № 1. – С. 109–112.
2. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен; пер. с англ., вступ. ст. С.Г. Сорокиной; общ. ред. В.В. Мотылевой. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
3. Гайдай Т.В. Парадигма інституціоналізму: методологічний контекст: монографія / Т.В. Гайдай. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 296 с.
4. Гражевська Н.І. Економічні системи епохи глобальних змін: монографія / Н.І. Гражевська. – К.: Знання, 2008. – 431 с.
5. Дементьев В.В. Институциональная теория в Украине: направления исследований, особенности, перспективы / В.В. Дементьев // *Наукові праці Донецького національного технічного університету*. Серія: Економічна. – Вип. 103–1. – Донецьк: ДонНТУ, 2006. – С. 17–31.
6. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / С.Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. – 307 с.
7. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
8. Коуз Р. Фирма, рынок и право: сб. статей / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
9. Нельсон Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер. – М.: Финстатинформ, 2000. – 474 с.
10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
11. Постсоветский институционализм: монография / под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
12. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций / В.В. Радаев. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 368 с.
13. Уильямсон О. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая контрактация» / О. Уильямсон. – СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. – 702 с.
14. Чухно А.А. Економічна теорія: монографія. У 2-х т. / А.А. Чухно. – К.: ДННУ АФУ, 2010.

15. Экономика цивилизаций в глобальном измерении: монография / под ред. А.А. Пороховского, В.Н. Тарасевича. – М.: ТЕИС, 2011. – 768 с.
16. Alchian A. Economic Forces at Work / A. Alchian. – Indianapolis: Liberty Press, 1977. – 127 p.
17. Commons J.R. Institutional Economics / J.R. Commons // American Economic Review. – 1931. – V. 21. – P. 648–657.
18. Lakatos I. The Methodology of Scientific Research Programmes / I. Lakatos // Philosophical Papers. – 1978. – Vol. 1. – P. 139–167.
19. Mitchell W. Institutes for Research in the Social Sciences / W. Mitchell. – 1935.
20. Olson M. Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups / M. Olson. – Harvard University Press, 1965. – 176 p.

У статті розкриваються особливості інституціонального підходу до аналізу суспільних перетворень та обґрунтовується висновок щодо його вагомого теоретико-методологічного потенціалу в контексті дослідження економічних трансформацій.

**Ключові слова:** інституціоналізм, теорія інституційних змін, теоретико-методологічні новації інституціоналізму в дослідженні економічних трансформацій.

The article highlights key particularities of the institutional approach to the social transformations analysis and supports the conclusion about its significant theoretical and methodological potential for economic transformation researches.

**Key words:** institutionalism, theory of institutional change, theoretical and methodological novelties of institutionalism in the research of economic transformation.

Надійшло до редакції 30.05.2012.