

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОТИВОРЕЧИЙ И КОМПЛЕМЕНТАРНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА*

В статье раскрывается взаимосвязь развития противоречий и комплементарности совместно-разделенного труда, формы ее проявления в соотношении институтов рынка и государства и возможность применения комплементарного анализа к изучению экономических взаимоотношений России и Украины. Разграничены гетерогенная и органическая, тождественная, разностная и синтетическая комплементарности.

Ключевые слова: *противоречие, комплементарность, совместно-разделенный труд, рынок, государство.*

Постановка проблемы. Источником развития являются противоречия. Современное развитие общества характеризуется глобализацией, которая усиливает взаимосвязи всех его элементов. Изменяются структурные и динамические характеристики, возрастает значение такой формы взаимосвязей экономических элементов, как их комплементарность. В этих условиях возникает **проблема соотношения противоречий и комплементарности в развитии социально-экономической системы.**

Наиболее глубокая трактовка противоречия как источника развития дана Г. Гегелем. Он показал, что сущность явления раскрывается через противоречие и выяснил основные этапы его развертывания. Всякое развитие начинается с тождества, включающего в себя различие, которое Г. Гегель называл абсолютным. Затем различие проходит в единстве с тождеством свои собственные ступени развития, превращаясь в разность, в противоположность и возвращается к тождеству противоположностей как развернутому противоречию. Клеточкой противоречивого движения является: тождество – различие – противоречие. Противоречие есть процессирующее единство тождества и различия. Эта клеточка, примененная как методологическое средство познания к самому различию, дает три ступени его развития: абсолютное различие – разность – противоположность. Г. Гегель так описывал движение по ступеням противоречия: «Различие вообще содержит обе свои стороны как *моменты*;¹ в разности они безразлично распадаются; в противоположности, как таковой, они стороны различия, определенные лишь одна через другую, стало быть, лишь моменты; но они определены также и в самих себе, безразличные друг другу и исключаящие друг друга: они *самостоятельные рефлексивные определения*...

Так как самостоятельное рефлексивное определение исключает другое в том же отношении, в каком оно содержит это другое (и потому оно самостоятельно), то оно, обладая самостоятельностью, исключает из себя свою собственную самостоятельность, ибо последняя состоит в том, чтобы содержать в себе свое другое определение и единственно лишь благодаря этому не быть соотношением с чем-то внешним; но столь же непосредственно эта самостоятельность состоит в том, чтобы быть самой собой и исключать из себя свое отрицательное определение. Самостоятельное рефлексивное определение есть, таким образом, *противоречие*» [1, с. 55]. Противоречие разрешается, уходя в основание.

Противоположности являются комплементарными по определению. Они взаимоисключают и взаимодополняют друг друга. Взаимозависимость в форме взаимодополнения выражает сущность комплементарности. Под комплементарностью мы будем понимать такое вза-

*Публикация при финансовой поддержке НАН Украины совместного научного проекта «Комплементарность и противоречия в социально-экономическом развитии России и Украины» № 02-06-12 (У), 12-06-90405 (Р) (по результатам конкурса НАН Украины и Российского фонда фундаментальных исследований).

имодействие элементов системы, при котором они оказываются взаимозависимыми и дополняющими друг друга, оставаясь относительно самостоятельными. Принцип дополнительности достаточно широко исследуется в *философской и естественнонаучной литературе* [2, с. 9–24]. Категория комплементарности больше используется в *обществоведческих работах* [3, 4, 5]. Существуют монографические работы, посвященные специальному изучению проблем комплементарности [2, 6]. Однако взаимосвязь противоречий и комплементарности остается недостаточно исследованной, а она приобретает все большую актуальность в свете развития процессов глобализации, которые одновременно усиливают взаимозависимость элементов системы и порождают новые противоречия между ними.

Целью данной статьи является раскрытие взаимосвязи противоречий и комплементарности как методологического средства познания современных особенностей социально-экономического развития общества.

Результаты исследования. Комплементарность может быть классифицирована по различным основаниям в зависимости от того, какие свойства объектов обеспечивают их комплементарность. Для нашего исследования, имеющего объектом своего изучения исторически возникающие социально-экономические системы, существенное значение имеет различие комплементарности по происхождению. В этом аспекте можно выделить гетерогенную и органическую комплементарность.

В *гетерогенной комплементарности* дополняющие друг друга элементы являются разнородными. Например, комплементарные товары (автомобиль и топливо для него). Хотя автомобиль и топливо – это совершенно разные вещи, имеющие разное происхождение, их полезность может реализоваться только через дополнение друг друга. Без этого они теряют свое существенное свойство и становятся бесполезными. Именно функции соединяют эти товары. Поэтому гетерогенная комплементарность является также *функциональной*.

В *органической комплементарности* дополняющие друг друга элементы являются однородными, происходящими из единого основания. Примером здесь может служить человек и общество. Человек не тождествен обществу, но вместе с тем он может существовать только благодаря обществу и в нем. А общество – это не отдельный человек, но без человека общество вообще не существует. Человек и общество возникают из единого основания в противоречивой взаимосвязи и взаимодополнении друг друга. Но взаимодополнение здесь носит не только функциональный, но и структурный характер. Один элемент не только функционально не реализуется без другого, но и структурно не существует без него. Органическая комплементарность поэтому является также *структурной*.

Для того, чтобы выяснить глубинные основания комплементарности в обществе, необходимо определить самое глубинное исходное основание человеческого общества, которое включает в себе вместе с тем и исходное, еще не развитое противоречие. Таким исходным основанием является совместно-разделенный труд. Именно он, как это доказано в теории и подтверждено экспериментально, является тем отношением, из которого возникает, с одной стороны, человек, с другой – общество [7, с. 51–53, 110–115].

Человек возник в процессе совместного труда, в котором каждый индивид выполнял свою часть работы. Потому этот труд по своей структуре является с самого начала совместно-разделенным. И эта его характеристика никуда больше не девается. Она только развивается, принимая различные формы. Сторона разделенности развивается через разделение и обособление различных видов деятельности, занятий, профессий, специальностей, специализаций и т. д. А сторона совместности – через кооперирование и обобществление труда, усиление общественного характера его продукта. В результате в современном обществе человек, как правило, занят узкопрофессиональной деятельностью, создавая для общества один продукт и получая взамен от общества на эквивалентной основе множество других продуктов, необходимых ему для жизни.

Но в процессе исторического развития формы единства, с одной стороны, разделенного и обособленного, с другой – совместного и обобществленного труда, усложняются и обогащаются. Это единство сначала существует как нераздельность, совмещенность двух сторон – совместности и разделенности. Затем превращается во внешнее взаимодействие разных видов разделенного труда посредством обмена их продуктов как товаров, обеспечивая таким обра-

зом их совместное существование. И, наконец, это единство становится внутренним. Противоположности совместного и разделенного труда снова, как и на заре человеческой истории, становятся тождественными, но на новой исторической основе. Они сливаются во *всеобщем труде*, который является тем же совместно-разделенным трудом, но прошедшим через историческое развитие своих сторон (совместности и разделенности) до уровня взаимоотношения противоположностей, снятого в основании нового единства. Примером такого труда может служить труд ученого, который в такой же степени является предельно обособленным, как и предельно обобществленным. Ученый, работая в уединении, обособленно от других, вместе с тем через использование всей накопленной информации посредством книг, Интернета общается не только с современниками, но и учеными предшествующих поколений.

Логика развития совместно-разделенного труда как исходного экономического отношения определяет логику всех других общественных отношений, в том числе и отношений комплементарности. Комплементарность так же, как и другие общественные отношения, развивается. Первоначально она возникает в форме дополнительности разных сторон единого предмета. *Совместный* труд выполняется несколькими индивидами – значит, он *разделен* между ними. Если труд *разделен* между индивидами, то они трудятся *совместно*. Это различные обозначения одного и того же. Две стороны одной медали, которые нельзя разорвать и которые не существуют отдельно, обособленно. Это еще не дополнительность в собственном смысле слова, а неразрывность сторон. Такую комплементарность мы будем называть *тождественной*, имея в виду, что комплементарными являются различные определения *одного и того же* предмета. Тождество здесь является основанием существования различия сторон, определяющим характер их комплементарности.

На следующей исторической и логической ступени различие превращается в разность. То, что было лишь различными характеристиками одного и того же, превращается в отдельный, самостоятельный объект. Разделенность одного и того же труда превращается в разные, обособленные виды труда (охоту, земледелие, строительство, занятие наукой, политикой, искусством и т. д.), а совместность приобретает особую форму обмена продуктами разделенного труда, которые в силу этого становятся товарами. Дополняемость здесь носит многосторонний характер. Она строго не зафиксирована за парами категорий. Такую комплементарность мы будем называть *разностной*. Стул и стол, холодильник и электрическая розетка, компьютер и принтер, топливо и автомобиль, домохозяйство и фирма, средства производства и предметы потребления, товар и деньги и пр. – все это разные, самостоятельные вещи и явления, которые функционально дополняют друг друга.

Следующей ступенью является достижение такой взаимозависимости сторон, в которой они, являясь самостоятельными, одновременно предполагают и исключают друг друга как противоположности, превращаясь, таким образом, в процессирующее противоречие. Положительное и отрицательное, прерывное и непрерывное, волна и квант, мужчина и женщина, человек и общество, гражданин и государство и т. д. – это уже не просто разные, самостоятельные явления, а противоположности, друг без друга не существующие, а потому уже и не самостоятельные. Их самостоятельность является снятой взаимной зависимостью, состоящей в дополнительности. Такую комплементарность будем называть *синтетической*. Она является одновременно и функциональной, и структурной, т.е. структурно-функциональной. Это – высшая форма комплементарности.

Применим теперь эту логику к развитию индивидуальных и общественных начал в истории человеческого общества. Общественное в процессе совместно-разделенного труда выступает непосредственно как стык индивидуального, как связь индивидов. Притом связь не случайная, а устойчивая, повторяющаяся. И как таковая она становится правилом, обычаем, нормой, т. е. определенным институтом. Институт поэтому есть первой формой самостоятельного, закрепившегося бытия общественного отношения, отличного от функциональной связи индивидов. Через институты индивиды, с одной стороны, закрепляют необходимые формы общественных связей, с другой – подчиняют свою деятельность этим необходимым формам. Институты выражают тождество, момент совпадения в переходах индивидуального в общественное и наоборот. Но это тождество также может быть представлено двояко: на стороне индиви-

да и на стороне общества. Из этого вытекает двоякость институтов: институты, регулирующие частную деятельность индивидов, и институты, регулирующие общественные процессы. В экономически развитом обществе это проявляется как соотношение институтов рынка, на котором взаимодействуют частные собственники, преследующие свои частные интересы, и институтов государства как выразителя общих экономических интересов всех членов общества.

Институты государства и рынка являются комплементарными, и их комплементарность также исторически развивается вместе с развитием исторических форм совместно-разделенного труда. Первоначально общественное начало представлено на рынке в виде его неумолимых законов, «невидимой руки» Смита, которая так направляет индивидуальные действия индивидов, что в результате получают пользу не только они, но и все общество. Однако это общественное регулирующее начало постепенно обособляется от рыночных отношений, приобретает в виде государства свою особую форму, которая воздействует на рынок извне как самостоятельная, противостоящая рынку и регулирующая его сила. *Тождественная комплементарность общественного и индивидуального начал превратилась в разностную комплементарность рынка и государства.*

На этой стадии рынок, хотя и взаимодействует и дополняется государственным регулированием и государственной экономической политикой, но в принципе может существовать и без них. Также и государство, хотя и взаимодействует с рынком, но могло бы существовать и без него.

Дальнейшее развитие взаимосвязи рынка и государства в части его экономических функций превращает их в противоположности. Рынок и государство, с одной стороны, существуют как противоположные, отрицающие друг друга самостоятельные образования. С другой стороны, они предполагают друг друга и включают внутрь себя. Рынок опирается на нормативное регулирование государством контрактов, на судебную систему, на обеспечиваемую государством стабильность денежной единицы. И в то же время он на безэквивалентной основе передает государству в виде налогов часть прибавочной стоимости. Государство, в свою очередь, опирается на рынок, обеспечивая государственные закупки, осуществляет бюджетную и денежно-кредитную политику, используя деньги как инструмент и включая товарно-денежные и финансовые отношения в свою собственную деятельность. Здесь достигается *синтетическая комплементарность* рынка и государства.

Эта комплементарность не есть нечто застывшее и навсегда определенное. Это противоречивый процесс взаимодополнения, в котором в зависимости от конкретных исторических обстоятельств меняется соотношение сторон: государственное влияние усиливается в период кризисов, ослабляется в период подъема экономики, но комплементарность рынка и государства остается инвариантом всего процесса социально-экономического развития. Актуальной современной теоретической и практической задачей является поиск адекватных форм обеспечения комплементарности, соединения сильных сторон рынка и государства и нейтрализации их слабых сторон.

Эта методология может быть применена и к анализу других социальных образований, развитие которых является взаимозависимым и дополняющим друг друга, в частности к анализу взаимоотношений России и Украины, имеющих историю как совместного, так и относительно обособленного социально-экономического развития. **Дальнейшее исследование** этой проблемы может раскрыть конкретные исторические ступени и формы сочетания противоречий и комплементарности в отношениях России и Украины, обозначить границы и направления усиления комплементарности экономик, которые дали бы синергетический эффект в социально-экономическом развитии обеих стран.

Список использованной литературы

1. Гегель Г. Наука логики. Т. 2 / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1971. – 248 с.
2. Липов В.В. Институциональная комплементарность социально-экономических систем / В.В. Липов. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина. – 484 с.
3. Одинцова А.В. Институциональная комплементарность (теоретический аспект) / А.В. Одинцова // Федерализм. – 2010. – № 3.

4. Бережной И.В. Иерархия и комплементарность институтов в рамках хозяйственного порядка / И.В. Бережной, В.В. Вольчик // TERRA ECONOMICUS. – 2009. – Т. 7. – № 2. – С. 65–73.
5. Свечкарева В. Принцип комплементарности в дихотомическом анализе взаимодействия цивилизаций Запада и Востока / В. Свечкарева // Вестник ВолГУ. – Сер. 7. – 2008. – № 1 (7). – С. 177–180.
6. Умников В.Н. Социал-комплементаризм в системе мира / В.Н. Умников. – М.: Раритет, 2006. – 386 с.
7. Гриценко А.А. Развитие форм обмена, стоимости и денег / А.А. Гриценко. – К.: «Основа», 2005. – 192 с.

У статті розкривається взаємозв'язок розвитку суперечностей та комплементарності сумісно-розділеної праці, форми його прояву на сучасному етапі у співвідношенні інститутів ринку та держави і можливість застосування комплементарного аналізу до вивчення економічних взаємовідносин Росії та України. Розрізняє гетерогенну та органічну, тотожну, різницеву і синтетичну комплементарності.

Ключові слова: суперечність, комплементарність, сумісно-розділена праця, ринок, держава.

The article reveals the relationship between contradictions and complementarity of jointly divided labor and the forms of this relationship appearance in the correlation of market and state institutions. The possibility of application of the complementarity analyses to the investigation of Russian-Ukraine economic relationship is considered. It is distinguished the heterogeneous and organic as well as identical, differential and synthetical complementarities.

Key words: Contradiction, complementarity, jointly divided labor, market, state.

Надійшло до редакції 12.06.2012.