

13. Сиволап Л.А. Стратегия привлечения иностранных инвестиций в экономику Украины в посткризисных условиях [Электронный ресурс] / Л.А. Сиволап. — Режим доступа: www.nbu.gov.ua

14. Формы проникновения иностранных инвестиций в малый и средний бизнес России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.innovbusiness.ru

15. Только 4,5% инвесторов считают инвестиционный климат в Украине хорошим — исследования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.prostobiz.ua/finansy

У статті розглядається стан іноземного інвестування малого бізнесу в Україні; його прийнятні форми, що забезпечують приплив іноземних інвестицій у малий бізнес, їх специфіка, механізми застосування.

Ключові слова: малий бізнес, іноземні інвестиції, франчайзинг, лізинг, спільні підприємства, венчурне фінансування.

In the article, consisting of the foreign investing of small business in Ukraine, its acceptable forms, providing the influx of foreign investments in small business, their specific, mechanisms of application is examined.

Key words: small business, foreign investments, franchising, leasing, joint ventures, venture financing.

Надійшло 15.02.2013.

УДК 339.9

И.В. Черняева, Ю.А. Черняев

ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: АРГУМЕНТЫ К ПЕРЕЗАГРУЗКЕ

В данной статье изложены результаты фундаментального исследования причин дисгармонии глобальной экономики. Выявлены четыре базовых противоречия, без решения которых выход из кризиса не существует. Предложены пути решения этих противоречий.

Ключевые слова: экономическая теория, кризис, стоимость, капитал, капитализм.

К началу третьего тысячелетия в глобальном экономическом мышлении укоренились четыре базовых противоречия, без решения которых выход из кризиса ожидается только после «обнуления» ключевых национальных экономик. Основное противоречие сформировалось между философией (общей семантикой) экономики и механизмом её практического использования. Следствием этого стали дефекты общей семантики стоимости, общей семантики капитализма и общей семантики капитала (рис. 1).

Как результат, в экономической теории и прикладной экономике укоренилась алогичная последовательность, когда из одной ошибки выводится целая цепь ошибок и противоречий. Перефразируя известного русского писателя Михаила Булгакова, можно сказать: «Разруха не в

економіці, а в головах». Якщо сьогодні не вирішити дані протиріччя, буде упущено шанс використати кризу (як фазу природного циклу) для переходу на нову гілку спіралі розвитку, обриваючи тим самим глобальну економіку на «біг по колу», або на «дефективний ріст».¹

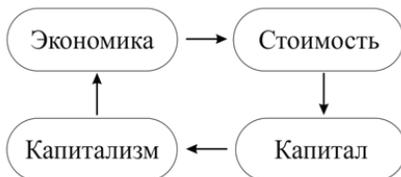


Рис. 1. Категорії, що містять ключові протиріччя

Ми розділяємо висновки системних аналітиків, згідно з якими рішення, приймаються в глобальній економіці, не досягли своєї мети через невиконання фундаментального принципу розглядати будь-яке явище з початку початку, з причини причин. «Початок початку, причина причин лежить в області функціональної, в області так званого природного операціоналізму, коли все пов'язано з усім. Механізм природного операціоналізму розкриває основне взаємодія в природі, описуючи обмін між тим, що є (в собі, у собі), і тим, чого немає (в собі, у собі). По суті, це обмін асиметричними якостями і властивостями, обмін між речовиною і полем ...»[1].

1. Загальна семантика економіки

Економіка як неотъемлемий складовий елемент цивілізації підпорядковується логіці природного операціоналізму. Це означає, що в семантиці цієї категорії повинні виконуватися: а) склад елементів і б) послідовність їх взаємодія. Невиконання цього умови обов'язково призводить до системної кризи.

Склад елементів економіки досліджували ще античні філософи. Першоначально Ксенофонт, а потім Аристотель обґрунтували подвійну природу цієї науки, визначивши її, з однієї сторони, як «економію» (οικονομία), тобто господарство заради самообеспечення, з іншої – як «хрематистику», або господарство з метою багатства [2]. Послідовність взаємодія цих елементів характеризує внутрішню логіку економіки. Логічна послідовність економіки виражена в тому, що без оволодіння мистецтвом ведення господарства багатство не легітимно. Крім того, результати багатства повинні підтверджуватися результатами созидательної діяльності і ніяк інакше.

Пошук самоідентифікації (філософія економіки) відноситься до першого етапу розвитку цієї науки. На другому етапі сформиро-

¹Дефективний ріст – кількісний ріст ВВП, результатом якого є структурна деформація економіки, обесцєнення національних валют, ріст частки матеріалів в ціні продукції, углублення пропасти між найбільш забезпеченими і малообеспеченими шарами населення і інші соціально-економічні дефекти.

валась классическая политическая экономия — наука об отношениях в обществе, обеспечивающих непрерывность воспроизводственного процесса. На третьем этапе большинство исследователей пошли по пути «экономикс» — науки о поведении людей в условиях растущих потребностей и ограниченных ресурсов.

Рассмотрим подробнее второй этап, когда аксиомой экономических отношений стала последовательность «производство — распределение — обмен — потребление». Как всякая модель, данная модель отношений констатирует состав элементов и логическую последовательность их реализации. При этом ни одна из четырёх стадий воспроизводства не существует в «чистом» виде. Так, первую стадию — отношения производства — одновременно опосредуют и отношения распределения, и обмена, и потребления. Тем не менее методы анализа позволяют элиминировать вторичные факторы и исследовать законы производства в «чистом виде».

Наука о производстве базируется на законе стоимости. Подробнее природа стоимости будет рассмотрена во второй части этой статьи. Пока констатируем тот факт, что именно *в трактовке закона стоимости, сформировалось веками непоколебимое противоречие*. Суть его в том, что в исследовании отношений производства абсолютное большинство специалистов принимают за точку отсчёта стадию обмена, результатом которой является цена товара. С точки зрения бытовой логики, такой подход вполне объясним. Но именно в прикладном подходе к решению фундаментальной проблемы кроется причина всех противоречий.

Обмен товара как ценности, обладающей стоимостью, на фидуциарные (фиатные) деньги, т. е. на эквивалент, не обладающий ни ценностью, ни внутренней стоимостью, представляет собой роскошный инструмент обогащения (хрематистики). Этим инструментом с успехом воспользовались страны — «первопроходцы» хрематистики. В XX в. достаточно было включить печатный станок и, манипулируя «ценой» денег на кредитном рынке, вести успешный обмен ценности товара на то, что по определению не имеет ценности. Не обладая собственной ценностью и внутренней стоимостью, деньги не подчиняются системной экономической логике. Деньги подчиняются логике субъекта, в распоряжении или собственности которого они находятся. Мировому сообществу необходимо прийти к согласию в том, что продолжение исследования природы экономики «от денег» обречено на перманентные кризисы и, в конечном счёте, на гибель цивилизации.

Для решения этого противоречия необходимо вернуться к сущности обменных процессов, т. е. к обмену как основному взаимодействию в природе. Под основным взаимодействием в экономике понимается взаимодействие живого и прошлого труда (труда и капитала), которое происходит на стадии собственно производства. Именно в производстве создаются и ценность, и стоимость товара. Здесь раскрывается феномен внутреннего обмена в структуре совокупного капитала, когда *без обмена между энергией накопленных знаний, т. е. прошлого труда («поле») и энергией живого труда («вещество») прошлый труд превращается в «мёртвый капитал», а живой труд возвращается к своим истокам (ручному труду)*. Только так осуществляется обмен асимметричными качествами и свойствами

ми (информационный обмен между веществом и полем), раскрывающий механизм природного операционализма в экономике.

Механизм обмена между основными факторами производства, т. е. обмена между трудом и капиталом позволяет раскрыть все загадки, начиная от «волшебства» создания ценности, до «тайнства» чисел Фибоначчи в экономике.

Ближе всех к решению этой проблемы подошел К. Маркс [3, с. 626], обосновавший понятие «органическое строение капитала». По мнению Маркса, взаимозависимость труда и капитала определяется органическим строением их совокупности, т. е. стоимостными пропорциями потреблённых в производстве труда и капитала. Качество внутреннего содержания капиталистического производства (эффективность капиталистической экономики) определяется именно органическим строением её капитала.

К сожалению, обоснования самих внутренних пропорций стоимости нет ни у Маркса, ни у его последователей и противников. Тем не менее в правильности данного постулата никто не сомневается. Более того, его верность подтверждает аксиома экономической теории – производственная функция [$Q = f(L, K)$]. Сегодня первоочередной задачей экономической науки является исследование вопроса: каковы оптимальные (стандартные) пропорции потребления основных факторов производства. Свой вариант ответа мы находим во второй противоречивой категории «стоимость».

2. Общая семантика стоимости

Суть противоречия в том, что стоимость произведённого продукта является результатом производства, но, согласно актуальной трактовке закона стоимости, определяется в сфере обмена. Подчинение стоимости законам спроса и предложения абсурдно в силу алогичности. Для решения этого противоречия в первую очередь необходимо различать: а) стоимость как категорию и б) стоимость как объект финансового распределения.

А. Категория «стоимость» включает в себя все объекты, измеряемые деньгами: «цена», «выручка», «денежные потоки», «издержки», «расходы», «затраты», «заработная плата», «амортизационные отчисления» и т. п. В зависимости от контекста понятие «стоимость» может являться синонимом вышеперечисленных понятий, например, цена – стоимость готовой продукции, заработная плата – стоимость живого труда, выручка – стоимость реализованной продукции и т. п. Однако базовая идентификация стоимости связана с категорией «ценность», поскольку стоимость является функцией ценности (математической функцией от ценности):

$$f = C(\Pi).$$

При прочих равных условиях стоимость (C), получившую общественное признание (реализованную стоимость), можно принять равной ценности (Π):

$$C = \Pi.$$

Поскольку произведённый товар является результатом взаимодействия факторов производства ($Q = L \cdot K$), его совокупная ценность (Π_T) является функцией от ценности потреблённых в производстве факторов:

де Q – випуск продукції; L – труд, K – капітал; Π_L – цінність труда, Π_K – цінність капітала.

Стоїмість продукту виробництва розраховується як сума стоимостей факторів виробництва і представляється деякою величиною C :

$$C = C_1 + C_2 + \dots$$

Без обґрунтування параметрів стоимостей використаних факторів виробництва нова цінність втрачає сенс, т. к. тільки через регулювання пропорцій в структурі цінності можливо управління виробленою цінністю. При незмінній цінності продукту нерівність стоимостей факторів виробництва призведе до зниження результуючої виробничої функції, т. є. зниженню цінності виробленого товару і корисності виробництва. Іншими словами, *корисність продукту (Π) прямо пропорційна його цінності (Π) і обернено пропорційна його цінності (C):*

$$\Pi = \Pi / C.$$

Б. Цінність як об'єкт фінансового розподілу має номінальну структуру, представлену елементами витрат: зарплатна плата, амортизаційні відрахування, матеріальні витрати (до яких можна віднести інші витрати), а також прибуток. Елементи витрат мають принципово різні властивості, або фінансово-економічними характеристиками, найбільш важливі з яких наведені в табл. 1.

Капітал (минулий труд), т. є. знання, накоплені всією історією цивілізації і формалізовані в конкретних засобах труда, володіє повністю конкретною суспільно визнаною цінністю. Живий труд, навпаки, при всій цінності знань і навичок працівників не має внутрішніх об'єктивних параметрів цінності. Цінність людського (в тому числі інтелектуального) капіталу оцінюється сьогодні на основі лінійного часу (фактично витрачене час), плюс умовні критерії: ставки, тарифи, розряди і т. д.

Таблиця 1

Характеристики елементів цінності

Характеристика (властивість) елемента	Елементи цінності			
	Амортизація	Зарплата	Матеріали	Прибуток
Джерело (фінансова цінність)	Капітал	Зобов'язання	Зобов'язання	Капітал
Економічна цінність	+	+	-	-
Інформація в балансі	-	-	-	+
Вплив на структуру балансу	Оборотні активи (+) Внеоборотні активи (-)	Короткотермінові зобов'язання (+)	Короткотермінові зобов'язання (+)	Оборотні активи (+) Капітал (+)
Грошовий потік	+1	-1+1=0	-1+1=0	+1
Максимально допустиме значення	Неможливо	Виведено від цінності використаного капіталу	Невідомо	Невідомо

Образовавшийся разрыв между признанной стоимостью прошлого труда и отсутствием обоснованной стоимости живого труда провоцирует дискретность процесса формирования добавочной стоимости. Для решения этого противоречия необходимо принять три аксиомы:

1. Под стоимостью понимается количественное соотношение (пропорция) элементов её структуры. Пропорциональным является только эквивалентный обмен факторами производства.

2. Стоимость живого труда производна от стоимости прошлого труда, потенциал которого живой труд способен реализовать в процессе производства.

3. Состояние стоимости должно отражать состояние ценности. В частности воспроизводство стоимости капитала не может вступать в противоречие с воспроизводством его ценности.

Наращивание стоимости в отрыве от наращивания ценности называется «понци-финансированием», «финансовой пирамидой», «финансовым пузырьком». Первые «лопнувшие» финансовые пузыри не затрагивают экономическую систему. И лишь когда превышение стоимости над ценностью в экономике становится критическим, наступает «рукотворный» финансовый кризис².

При формировании стоимости ключевым параметром является непревышение зарплаты над амортизацией по ряду причин:

— во-первых, на сегодняшний день только эти две категории стоимости имеют логико-математическое обоснование взаимозависимости их величин;

— во-вторых, из четырех категорий стоимости только стоимость живого труда имеет номинальное значение, превышение которого *однозначно* повышает бесполезные издержки (не обеспечивающие производство дополнительной ценности) и превращает их в расходы (согласно определению МСФО) через увеличение средней величины краткосрочных обязательств за период.

Новая трактовка закона стоимости потребует пересмотра методов государственного регулирования. В частности, основным объектом налогообложения должно стать нарушение стандартов стоимости. Только на такой основе возможно обеспечение непрерывности воспроизводства ценностей и эффективное воспроизводство совокупного капитала.

3. Общая семантика капитала

В капитале, как было доказано выше, сфокусирована сущность природного операционализма экономики. Обменные процессы в составе совокупного капитала — ключ к познанию непрерывности воспроизводственных процессов. Тем не менее современная экономическая теория, сформированная под давлением хрестоматистики, отождествляет капитал либо с инвестициями (рынок капитала), либо с денежными средствами (вывоз капитала за рубеж). Иными словами, капиталом сегодня называют всё то, что способно принести прибыль.

²С математической точки зрения, это происходит на 13-ом уровне финансовой пирамиды, когда для непрерывности вливаний в экономику требуются новые инвесторы, но физически такого количества людей на планете Земля просто не существует, а первые инвесторы на нижних уровнях пирамиды «не играют».

В российской теории и практике данное противоречие доведено до абсурда: под капиталом понимают собственные источники финансирования, информация о которых содержится в III разделе пассивов баланса юридического лица. В результате для «наращивания» собственного капитала топ-менеджмент нацелен на постоянный поиск инвесторов. Ошибочность такой стратегии состоит в том, что потребность в сохранении и наращивании накоплений испытывают инвесторы. Это они, инвесторы, должны «сражаться» за право держать свои накопления в тех или иных активах. Привлечение новых инвесторов в реальный сектор объяснимо исключительно при расширении бизнеса и активном завоевании товаропроизводителем новых сегментов рынка. Если такой необходимости нет, у функционирующего предприятия потребность в дополнительных инвестициях отсутствует.

Данный тезис верен, если сами производители успешно используют механизм эндогенного развития, т. е. соблюдают требование воспроизводства основных факторов, потреблённых в предыдущем производственном цикле. В первую очередь, речь идёт о механизме сохранения и накопления капитала собственников. К сожалению, такой механизм в российской практике не сформирован. Именно это обстоятельство отпугивает и внутренних, и иностранных инвесторов.

Под развитием на эндогенной основе понимается сбалансированное потребление и последующее восстановление потреблённой в процессе производства стоимости труда и капитала. *Относительное недопотребление стоимости капитала и, как следствие, относительное перепотребление стоимости труда – хроническая болезнь, на той или иной стадии развития присущая всей глобальной экономике.*

Ключ к решению этой проблемы необходимо искать в гносеологии капитала. А. Смит определял капитал как совокупность имущества (активов), накопленного для производственных целей [4, с. 357]. К. Маркс был категорически против, утверждая, что капитал – это не вещь, а «общественное ... производственное отношение, которое представлено в вещи ... капитал – это ценность, способная приносить добавочную стоимость» [5, с. 380–381]. С ним согласен Симонд де Сисмонди, который в XIX в. утверждал, что капитал – это «постоянная ценность, которая не расточается, а приумножается ...» [6, с. 81]. В этих определениях принципиальное значение имеет вопрос – какова природа непрерывно приумножающейся ценности? В ответе на него заключена «отгадка» капитала.

Стоимость труда определяется стоимостью капитала, потреблённого в процессе производства ценности товара. По сути, стоимость труда определяется его соответствием уровню накопленных человечеством знаний, воплощенных в средствах труда. Логика взаимодействия двух базовых элементов, развивающихся в одном направлении, заключается в соответствии (непревышении) потребления одного фактора над другим, стоимости труда над суммой амортизации в релевантном периоде. Следовательно, *под капиталом понимается такая совокупность труда и капитала, которая позволяет максимизировать экономическую полезность товара, т. е. извлечь из добавочной стоимости максимальную экономическую выгоду.* Экономическая полезность товара – это его сбалансированная стоимость. Именно такая логика аргументирует капитал в качестве ценности, способной приносить добавочную стоимость.

Предложенный нами механизм гармонизации общественных отношений, выраженных в отношении труда к капиталу в процессе производства общественного продукта, позволяет:

– понять сущность категории «совокупный капитал», наращивание которого является стратегической задачей современного общества;

– развить теорию амортизации за рамки концепций «расхода» и «дохода» организации. Понять, что амортизация является «ключом» формирования добавочной стоимости, «секретом» непрерывности общественного воспроизводства (от лат. *amortis* – против смерти). Понять, что амортизация не может быть резервом снижения себестоимости товара, поскольку это ведёт к снижению полезности и ценности последнего, а наращивание амортизируемого имущества, прежде всего нематериальных активов, – основной резерв развития любого бизнеса;

– запустить механизм экономики новой формации, или «экономики знаний», поскольку и прошлый труд, и живой труд, по сути, есть знания, отличающиеся формальными признаками. Формами прошлого труда являются современные техника и технология; формами живого труда – способности, навыки и умение работников вступать во взаимодействие (потреблять) накопленные всей историей цивилизации прошлые знания;

– построить модель сбалансированного эндогенного развития, в которой фаза кризиса будет всего лишь стадией перехода на качественно новый уровень социально-экономического развития;

– отказаться от концепции дефективного роста и построить теорию гармонии экономики, то есть экономики сбалансированного развития.

Завершая исследование основ экономики третьего тысячелетия, необходимо дать современную трактовку капитализма, поскольку актуальное определение содержит явное противоречие.

4. Общая семантика капитализма

Общепризнано: капитализм – экономическая система, основанная на частной собственности на средства производства. Не имея принципиальных возражений, обращаем особое внимание на правовой характер данного определения. Полагаем, экономистам необходимо принять собственную дефиницию. Это позволит, в том числе, избежать глубоких противоречий в исследовании объекта.

Из правового определения следует, что суть капитализма рассматривается в его противопоставлении социализму. На самом деле в обеих формациях присутствует одинаковый способ производства – капиталистический, поскольку в основе как простого, так и расширенного воспроизводства используется механизм амортизации. Отличие капитализма от социализма – в формах присвоения. В первом случае присвоение частное, во втором – общественное.

На самом деле капитализм отличается способом производства от феодализма. Основное отличие – в усложнении структуры стоимости. При феодализме размер оплаты труда (при отсутствии внутренней стоимости последнего) был вопросом морали.

На ранней и «средней» стадиях капитализма в составе добавочной стоимости появился качественно новый элемент – амортизация, а в тео-

рии капитала появилась гениальная концепция органической структуры капитала. Как было показано выше, главная проблема современной («средней») стадии капитализма заключается в отсутствии современных исследований закона стоимости. Последние 150 лет этот базовый закон экономики практически не подвергался созидательной критике и развитию. Как следствие, по выражению президента Института свободы и демократии Эрнандо де Сото, «время величайшего триумфа капитализма оказывается временем его кризиса» [7, с. 8].

Выход капитализма на новую «высшую» стадию развития начинается с профессионального экономического определения данной формации. *Капитализм – экономическая система, основанная на воспроизводстве совокупного капитала.* Суть капиталистической экономики состоит в обеспечении непрерывности воспроизводства капитала. Миссия такой экономики – в наращивании всеобщей ценности, т. е. совокупного капитала. Её стратегия заключается в стандартизации пропорций в структуре добавочной стоимости общественного продукта. Только на такой теоретической основе возможна перезагрузка глобальной экономики в целях выхода на траекторию устойчивого гармоничного развития.

Список использованной литературы

1. Забродоцкий Ю.Н. Биосферосовместимое мышление, или без чего мы не выживем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ihst.ru/~biosphere/03-3/zabrod.htm>
2. Аристотель. Политика. Кн. 1, 1256b–1258b.
3. Маркс К. Капитал. Т.1. – С. 626.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики / В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо. – М.: «Эконов» – Ключ», 1993.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. II.
6. Simonde S. de. Nouveaux principes d' economic politique / S. de Simonde. – Paris: Calmann-Levy, 1827.
7. Эрнандо де Сото. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Сото Эрнандо де; пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 272 с.

У цій статті викладено результати фундаментального дослідження причин дисгармонії глобальної економіки. Виявлено чотири базових протиріччя, без вирішення яких виходу з кризи не існує. Запропоновано шляхи вирішення цих протиріч.

Ключові слова: економічна теорія, криза, вартість, капітал, капіталізм.

In this paper, we report the results of fundamental research into the causes of disharmony of the global economy. Identified four basic contradictions, without which the crisis exists. Solutions to these conflicts are proposed.

Key words: theory of economics, crisis, cost, capitalism, capital.

Надійшло 15.02.2013.