

УДК 339.9

DOI: 10.32342/2074-5362-2019-1-26-6

А.А. ЗАДОЯ,
*кандидат економічних наук, доцент
Університета імені Альфреда Нобеля*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

В статье проведен ретроспективный анализ изменения основных макроэкономических показателей Украины и некоторых стран Восточной Европы, начиная с периода распада постсоциалистического лагеря и обретения Украиной независимости. На основании статистического и сравнительно-анализов полученные результаты позволили определить наиболее схожие модели развития успешных стран постсоциалистического лагеря со схожими макроэкономическими показателями в пропорциональном соотношении с показателями Украины. Это позволяет построить макроэкономическую модель, разработать конкретные шаги и инструменты по ее внедрению.

Проведенные исследования показывают необходимость выбора производственно ориентированной модели. Это утверждение основывается на ряде причин: экспортноориентированная модель экономического роста позволит увеличить приток валюты в экономику, что, в свою очередь, обезопасит курс гривни и позволит увеличить золотовалютные резервы; увеличение притока инвестиций при нынешнем состоянии изношенности основного капитала в стране является одним из важнейших факторов не только развития, но и залогом позиционирования Украины как индустриального государства; уменьшение доли потребительских расходов при наличии развитых и законодательно защищенных институтов совместного инвестирования позволит переориентировать часть доходов в инвестиции посредством трансформации сбережений.

В исследовании рассмотрен вопрос разнонаправленного реформирования, основанного на опыте Словении, в направлении упрощения правил ведения бизнеса как одного из факторов успешного развития.

В статье также акцентировано внимание на необходимости мотивационно-институциональных изменений в украинском обществе.

Ключевые слова: макроэкономическая модель, инвестиции, сбережения, экспорт, ВВП, производственная модель, потребительская модель, структура ВВП, структура экспорта, реформы, деиндустриализация, мотивационно-институциональные изменения.

У статті проведено ретроспективний аналіз зміни основних макроекономічних показників України та деяких країн Східної Європи, починаючи з періоду розпаду постсоціалістичного табору і здобуття Україною незалежності. Критеріями добору макроекономічних показників виступали характеристики економічного розвитку країни, а також тих чинників, які мають найбільший вплив на динаміку зростання національної економіки, на думку автора. За точку стану динамічної рівноваги було взято рівність заощаджень та інвестицій або стан, найбільш наближений до такої. На підставі історичного екскурсу в огляді різноспрямованих інтеграційних процесів в Україні за роки її неза-

лежності було зроблено висновки про скоріше негативний досвід і згаяний час, що в наші дні призвело до необхідності перегляду моделі економічного розвитку і більш динамічного просування економічних і соціальних реформ.

З метою більш ефективного використання досвіду розвитку національних економік країн Східної Європи було проведено паралелі з економічною моделлю України та її трансформацією за роки незалежності. На підставі статистичного та порівняльного аналізу отримані результати дозволили визначити найбільш схожі моделі розвитку успішних країн постсоціалістичного табору зі схожими макроекономічними показниками в пропорційному співвідношенні з показниками України. Це дозволяє побудувати макроекономічну модель, розробити конкретні кроки і інструменти щодо її впровадження.

На цьому етапі розвитку Україна перебуває в перехідному стані між споживацької орієнтованою і виробничо орієнтованою моделями. Однак з огляду на відставання національної економіки в розвитку від країн-сусідів необхідно застосовувати екстрені заходи щодо прискореного виходу зі стану стагнації. Дослідження, проведені в роботі, показують необхідність вибору виробничо орієнтованої моделі. Це твердження ґрунтується на ряді причин: експортоорієнтована модель економічного зростання дозволить збільшити приплив валюти в економіку, що, у свою чергу, забезпечить курс гривні і дозволить збільшити золотовалютні резерви; збільшення припливу інвестицій при нинішньому стані зношеності основного капіталу в країні є одним з найважливіших факторів не тільки розвитку, а й запорукою позиціонування України як індустріальної держави; зменшення частки споживчих витрат за наявності розвинених і законодавчо захищених інститутів спільного інвестування дозволить переорієнтувати частину доходів в інвестиції за допомогою трансформації заощаджень.

Проводячи аналіз структури ВВП найбільш близьких за макроекономічними, геополітичними, географічними показниками країн Східної Європи, ми дійшли висновку про необхідність більш пильного вивчення досвіду Словенії як країни-орієнтира для проведення відповідних реформ і змін в економіці України.

Проведено порівняльний аналіз товарної структури експорту України і Словенії за основними товарними групами. Виявлено небажаний перебік в українському експорті в бік сировинних агропромислових продуктів і недостатню частку продукції машинобудування, хімічної промисловості та фармацевтики. Для подолання деіндустріалізаційних процесів необхідно негайно вирішувати питання з пошуком джерел інвестування. Як одне з можливих джерел у статті запропоновано і обґрунтовано варіант використання заощаджень, при цьому мінімізувати заощадження в готівковій формі.

У дослідженні розглянуто питання різноспрямованого реформування, базованого на досвіді Словенії, в напрямі спрощення правил ведення бізнесу як одного з факторів успішного розвитку.

У статті також акцентовано увагу на необхідності мотиваційно-інституційних змін в українському суспільстві.

Ключові слова: макроекономічна модель, інвестиції, заощадження, експорт, ВВП, виробнича модель, споживацька модель, структура ВВП, структура експорту, реформи, деіндустріалізація, мотиваційно-інституційні зміни.

Постановка проблеми и анализ последних публикаций. В процессе развития экономической мысли и становления экономики как науки ученые исходили из аксиомы, что экономическое развитие должно происходить в состоянии динамического равновесия. Одним из постулатов этого равновесия выступает равенство сбережений и инвестиций. И в этой паре фактором, влияющим на основные показатели развития, выступают как раз инвестиции как инструмент, позволяющий добиться более эффективного состояния воспроизводственного процесса и стимулирующий научно-технический прогресс.

Вопросу инвестиций как одному из основных понятий в рыночной экономике начали уделять внимание еще основоположники классической школы А. Смит и Д. Рикардо. Процессу инвестирования посвящал свои работы Д. Лодердейл. Его идеи о взаимосвязи инвестиций и научно-технического прогресса актуальны и сегодня. Т. Мальтус в начале XIX в. на заре развития мирового рынка рассматривал возможность контроля иностранных инвестиций, влияющих на баланс спроса на капитал. Будучи представителем классической школы, он отдавал предпочтение инвестированию за счет внутренних источников страны. Его последователь И. Фишер уже в начале XX в. предлагал модели стабилизации экономики за счет регулирования инвестиционных процессов. Кризис, вошедший в историю как Великая депрессия, заставил пересмотреть подходы представителей классической школы и принять взгляды Дж.М. Кейнса, английского экономиста середины XX в., который, в отличие от своих предшественников, предполагал активное вмешательство государства в процесс регулирования экономики в период кризисного развития. В своих работах он уделил много внимания созданию макроэкономических условий с целью привлечения инвестиций.

В современной экономической науке много ученых уделяют внимание процессу инвестирования и созданию условий для инвестиционной деятельности. Среди них можно выделить работы Д. Буркальцевой, В. Краковской, О. Манжуры, Я. Петренко.

В наше время цикличность развития экономики уже не вызывает сомнения. Более того, некоторые страны, находясь на стадии подъема, не успевают обеспечить себе необходимый экономический «запас прочности» перед фазой спада. Украина – пример государства, которое в силу различных причин находится в состоянии перманентного спада все 28 лет своей независимости. В период с 2014 г. Украина начала построение новой экономической модели, ориентированной на мировой рынок в целом и на Европейский союз в частности как основного торгового партнера. Процессы и реформы, инициированные украинской властью, находят поддержку у западных партнеров. Однако для достижения полной интегрированности необходимо прилагать усилия, которые позволят более быстро сокращать отставание украинской экономики от экономик стран Евросоюза.

Украина декларирует свое стремление интегрироваться в Европейское сообщество, начиная с момента принятия акта о независимости. В предыдущие годы этот процесс носил разный характер и принимал довольно специфические формы. Стоит упомянуть и политику многовекторности, и резкую смену направления процесса интеграции с европейского на азиатский (Таможенный союз) в 2013 г. Это можно объяснить отсутствием четкого понимания той экономической модели, которую необходимо построить Украине для успешного развития. За годы разнонаправленного ориентирования Украина отстала от стран-соседей, которые успешно прошли все этапы реформирования и стали полноправными членами Евросоюза. В первую очередь речь идет о странах постсоциалистического лагеря, находящихся в Восточной Европе. Исходя из сложившейся ситуации, наиболее верным решением будет изучение опыта этих государств, применение уже апробированных ими инструментов и методов для решения проблем, связанных с переходом к модели национальной экономики в соо-

твествии с современными европейскими стандартами, что, в свою очередь, позволит полностью переориентироваться на европейскую политическую и экономическую систему.

Достаточно много работ отечественных и зарубежных исследователей посвящены достижениям и проблемам развития на пути интеграции в Евро-союз стран Центральной и Восточной Европы [1-5]. Однако в них рассматриваются в основном модели отдельных стран. Нас же интересует сравнение макроэкономических показателей с целью определения ориентира для развития экономики Украины.

Целью этой работы является анализ динамики роста экономики европейских стран, доли инвестиций в ВВП и, как следствие, выбор инструментов для наиболее эффективного пути реализации стратегии экономического развития Украины на основе опыта успешных государств Евросоюза.

Изложение результатов исследования. Стоит отметить, что в начале 1990-х гг. многие страны постсоциалистического лагеря столкнулись с экономическими проблемами, связанными с разрывом устоявшихся торговых и производственных связей. Украина после распада СССР и провозглашения независимости занимала лидирующие позиции среди стран Восточной Европы по показателям ВВП и ВВП на душу населения. В 1992 г. ВВП Украины по паритету покупательной способности (ППС) был в два раза больше, чем в Румынии; в три раза больше, чем в Венгрии и на 100 млрд дол. больше, чем в Польше. Если рассматривать динамику развития экономики этих стран по 2018 г., то стоит отметить практически отсутствие изменений в этом показателе для нашей страны, тем более на фоне увеличения в разы ВВП вышеуказанных государств (табл. 1).

Таблица 1

Динамика изменения ВВП ППС для некоторых стран Восточной Европы, 1992–2018 гг. [6]

| Страна | ВВП ППС, млрд дол. | | Прирост ВВП ППС за 1992–2018 гг., % |
|---------|--------------------|----------|-------------------------------------|
| | 1992 | 2018 | |
| Венгрия | 103,967 | 308,183 | 196% |
| Польша | 252,197 | 1201,861 | 376% |
| Румыния | 144,788 | 514,186 | 255% |
| Украина | 319,748 | 391,532 | 22% |

Учитывая, что Украина является одной из самых больших стран Европы по численности населения, показатель ВВП на душу населения по ППС в 1992 г. был самым низким среди стран Восточной Европы (после Молдовы) и составлял 8983 дол. – соизмеримый с показателем в Польше (9043 дол.) и в два раза ниже этого показателя в Словении (16228 дол.) [6].

Как мы уже отмечали выше, инвестиции наряду с другими факторами оказывают сильное влияние на развитие экономики. Исходя из этого, можно предположить, что причина столь резкого различия в динамике среди стран, которые на начальном этапе были в примерно равнозначных условиях, может объясняться неодинаковой инвестиционной политикой, а это, в свою очередь, послужило катализатором для одних стран и не позволило повторить этот успех Украине.

Нельзя недооценивать внешние факторы, которые оказывают влияние на динамику развития национальной экономики. Во многом это зависит и от самой хозяйственной модели. Экономические кризисы по-разному сказываются на постиндустриальных, индустриальных, аграрных и сырьевых странах. Поэтому в дальнейшем мы будем рассматривать период посткризисного развития интересующих нас экономик Европы.

Украина видит свое будущее в Европейском союзе. Для этого необходимо соответствовать тем высоким требованиям, которые выполняют все его члены. В том числе относительно экономических показателей. Не стоит скрывать, что в ближайшей перспективе для нашей страны возможно лишь стараться догнать наименее развитые страны Евросоюза. Для этого вполне могут быть использованы их опыт, модели, стратегии.

Если обратиться к статистике, то мы можем сделать вывод, что Украина добилась наибольшей динамики прироста ВВП за посткризисный период (с 2009 г.) в 2011 г. (рис. 1). Именно в этом году доля инвестиций в ВВП достигала максимума за рассматриваемый период и составляла 22,4%.

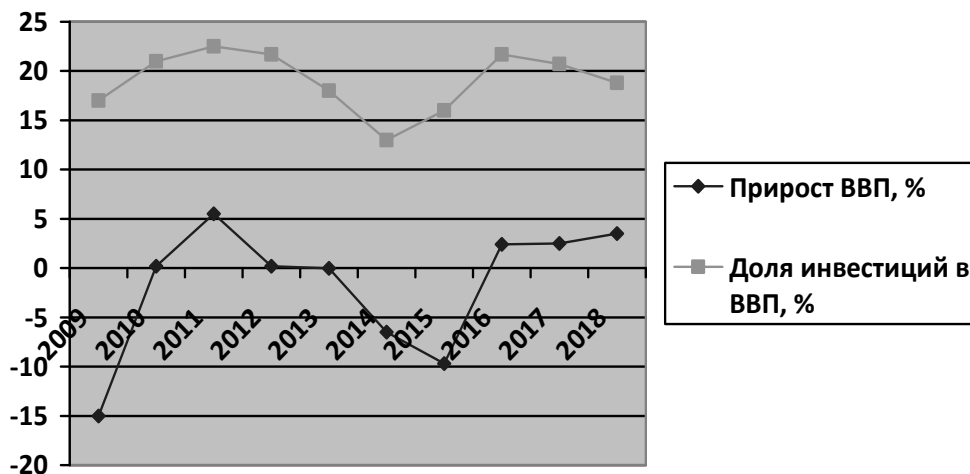


Рис. 1. Прирост ВВП и доля инвестиций в ВВП в Украине, 2009–2018 гг. [6]

Сам характер диаграммы позволяет утверждать о существовании зависимости между этими показателями. Также стоит отметить, что в этот период наблюдался один из самых низких показателей отрицательного торгового сальдо в Украине (-5,4% от ВВП) [7]. Ситуация некой разнонаправленности показателей начиная с 2017 г. объясняется повышением этого показателя – в 2018 г. он достиг отметки -8,6% от ВВП [7].

Учитывая стремление Украины быть равноправным торговым партнером в ЕС, необходимо ориентироваться на страны с наиболее динамичными показателями прироста ВВП и стремиться соответствовать их уровню доли инвестиций в ВВП. Если рассматривать эти параметры, то можно выделить ряд стран Евросоюза, которые достигли наибольшего успеха в развитии своей экономики в 2018 г. (табл.2).

Таблиця 2

Прирост ВВП и доля инвестиций в ВВП в отдельных странах Евросоюза и Украине, 2018 г. [6]

| Страна | Прирост ВВП, % | Доля инвестиций в ВВП, % |
|------------|----------------|--------------------------|
| Венгрия | 4,0 | 23,27 |
| Ирландия | 4,7 | 27,00 |
| Кипр | 4,0 | 16,96 |
| Латвия | 3,7 | 23,25 |
| Литва | 3,5 | 18,28 |
| Люксембург | 4,0 | 17,38 |
| Мальта | 5,0 | 19,90 |
| Польша | 4,3 | 21,50 |
| Румыния | 3,9 | 23,50 |
| Словения | 4,5 | 20,00 |
| Эстония | 3,7 | 26,42 |
| Украина | 3,5 | 18,70 |

В нынешней ситуации украинская экономика находится в роли догоняющей. Поэтому и ориентироваться необходимо на более высокие темпы прироста. Однако в силу больших различий в структуре внешнеторговых отношений (товарной и географической) такие страны, как Ирландия, Кипр, Люксембург, Мальта и страны Прибалтики не подходят для наследования опыта. Из остальных стран наибольшего успеха достигла Словения, при этом ее показатель доли инвестиций в ВВП наиболее близок к показателю в Украине, что позволяет предположить более быструю реализацию этой стратегии.

Для более четкого проведения параллелей и наследования опыта необходимо также учитывать особенности макроэкономических моделей национальных экономик. Выделив основные признаки, их можно разделить на производственно ориентированную модель и потребительски ориентированную модель (табл. 3).

Таблиця 3

Основные признаки производственно и потребительски ориентированных макроэкономических моделей [8]

| Показатель | Производственно ориентированная модель | Потребительски ориентированная модель |
|--------------------------------------|--|---------------------------------------|
| Потребительские расходы домохозяйств | Составляют менее половины ВВП | Составляют более 60% от ВВП |
| Инвестиции в основной капитал | Более 25% от ВВП | Менее 20% от ВВП |
| Отношение экспорта к ВВП | Около 80-90% | Около 50% |
| Чистый экспорт | +5-10% от ВВП | ± 3% от ВВП |

С целью определения принадлежности к той или иной модели стран с наиболее высокими показателями прироста ВВП (без учета уже исключенных нами), можно провести анализ вышеуказанных макроэкономических пока-

зателей и сравнить с показателями Украины. Наиболее информативным будет анализ структуры ВВП по расходам каждой из стран (табл. 4)

Таблиця 4

Структура ВВП по расходам в 2017 г.*

| Показатель | Страны | | | | |
|--|---------|--------|---------|----------|---------|
| | Венгрия | Польша | Румыния | Словения | Украина |
| Структура ВВП по расходам (в %): | | | | | |
| – потребительские расходы домохозяйств | 49,6 | 58,6 | 70 | 52,6 | 65,5 |
| – государственные расходы | 20 | 17,7 | 7,7 | 18,2 | 20,4 |
| – инвестиции в основной капитал | 21,6 | 17,7 | 22,6 | 18,4 | 16 |
| – инвестиции в оборотный капитал | 1 | 2 | 1,9 | 1,1 | 4,7 |
| – экспорт | 90,2 | 54 | 41,4 | 82,3 | 47,9 |
| – импорт | -82,4 | -49,9 | -43,6 | -72,6 | -55,6 |
| – чистый экспорт | 7,8 | 4,1 | -2,2 | 9,7 | -7,7 |

*Рассчитано по: TheWorldFactbook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что Венгрия и Словения относятся преимущественно к производственно ориентированной модели, Польша и Румыния преимущественно к потребительски ориентированной модели. Украина на данном этапе находится в переходном состоянии: тенденция к снижению за последние годы доли потребительских расходов (72% – 2013 г.), и в то же время уменьшение доли экспорта (49,6% – 2013 г.), а также снижение доли инвестиций в основной капитал (17,8% – 2013 г.).

Данные исследования отражают сложившуюся в Украине ситуацию и не оставляют сомнения в необходимости выбора производственно ориентированной модели. Для такого решения есть ряд преимуществ, которые необходимо использовать для преодоления препятствий на пути развития украинской национальной экономики. Во-первых, отрицательный показатель чистого экспорта приводит к постоянному давлению на курс национальной валюты. Построение экспортоориентированной модели экономического роста позволит увеличить приток валюты в экономику, что, в свою очередь, обезопасит курс гривни и позволит увеличить золотовалютные резервы. Во-вторых, увеличение притока инвестиций при нынешнем состоянии изношенности основного капитала в стране является одним из важнейших факторов не только развития, но и залогом позиционирования Украины как индустриального государства. В-третьих, уменьшение доли потребительских расходов при наличии развитых и законодательно защищенных институтов совместного инвестирования позволит переориентировать часть доходов в инвестиции посредством трансформации сбережений.

Если в данной ситуации поставить вопрос о выборе модели развития национальной экономики одной из рассматриваемых стран в качестве ориентира для Украины, то, исходя из вышесказанного, показатели Словении являются наиболее подходящими.

Опыт развитых индустриальных и постиндустриальных стран показывает, что рост экономики во время глобализации и преимущественно интеграционных процессов напрямую связан с успешной внешней торговлей. Из этого следует, что недостаточно добиться положительного сальдо во внешнеторговом обороте, товарная структура экспорта должна носить несырьевой характер. Это позволит торговать товарами с большей добавленной стоимостью. И для развития именно этого направления необходимы инвестиции, чтобы развивать производство и отходить от низкодоходной добычи сырья. Если сопоставлять товарную структуру экспорта Словении и Украины, то они существенно отличаются друг от друга (табл. 5).

Таблиця 5

Товарная структура экспорта Словении и Украины по основным группам товаров, 2018 г. [7; 9]

| Товарная группа | Удельный вес в экспорте, % | |
|--|----------------------------|----------|
| | Украина | Словения |
| Продукты животного и растительного происхождения, жиры | 33,0 | 0,6 |
| Минеральные продукты | 9,2 | 4,9 |
| Продукция химической промышленности и фармацевтика | 4,0 | 15,4 |
| Полимеры | 1,5 | 4,4 |
| Бумага и картон | 1,2 | 2,3 |
| Недрагоценные металлы | 24,6 | 7,0 |
| Машиностроение, наземный транспорт | 11,2 | 39,0 |
| Оптические аппараты | 0,3 | 2,2 |

Очевидно, что нашей стране необходимо переориентировать свою экономику с сырьевой направленности на выпуск промышленной продукции. Конечно, также стоит развивать и агрохозийственное направление, но уже с уклоном в сторону переработки сырья, а не его поставки за границу.

На этом этапе необходимо решать проблему недостатка инвестиций в экономике. Другими словами, на первое место выходит вопрос поиска источников инвестирования. Украина в 2018 г. получила прямых иностранных инвестиций в размере 2,5 млрд дол. Этот показатель хоть и выше, чем в 2014 г. и сравним с 2017 г., все равно один из самых низких за последние 15 лет [7]. Для поиска других источников инвестирования можно обратиться к внутренним резервам, а именно, к сбережениям. В Украине на данном этапе развития существует дисбаланс между этими показателями – сбережения меньше инвестиций. Это объясняется превышением импорта над экспортом. Если же взять ситуацию в Словении, то здесь валовые накопления превышают инвестиции на 6%. Другими словами, Украине даже в это нелегкое время надо находить возможность не только сберегать средства, но и обязательно направлять их посредством использования финансовых институтов на инвестиционные нужды. Конечно, возможно и хранение неких резервов в наличной форме, но их доля должна быть незначительной.

Ситуация в Украине усугубляется тем, что она фактически находится в состоянии войны и значительная часть государственных расходов идет на вооружение, а также обслуживание внешнего долга. В данном случае

основним источником инвестиций могут выступать сбережения домохозяйств. Но для этого необходимо понимать мотивы домохозяйств, которые выступают внутренним побудительным фактором их действий, и стимулы, характеризующие внешние факторы, которые можно рассматривать как факторы побуждения [10, с.19]. Именно используя мотивацию, государство может регулировать соотношение потребления и сбережений, тем самым добиваясь необходимого результата.

Следует взять на вооружение опыт Словении в упрощении правил открытия и ведения бизнеса. В рейтинге Всемирного Банка **Doing Business** Словения занимает 40-е место, в то время как Украина – 71-е. [11]. Специалисты отмечают большие успехи правительства Словении в таких сферах, как коммуникации, IT, реформа государственного управления.

Подводя итоги, мы можем выделить следующие важные вехи на пути развития экономики Украины: необходимо четко понимать, какие цели перед собой ставит государство и какие ресурсы у него есть для их достижения; учитывая сложную ситуацию и не имея права на ошибки и неудачные эксперименты, лучше использовать уже имеющийся опыт успешных стран; следует понимать особенности национальной экономики, в том числе и менталитет нации, для принятия решений и возможности регулирования ситуации; успешные страны должны не только служить примером, но и позиционироваться как стратегические партнеры в экономической и политической жизни страны. В подтверждение вышесказанного можно привести пример Польши, Словении, Чехии и других стран, которые благодаря выверенной экономической политике стали полноценными членами Европейского Союза.

Список использованной литературы

1. Глинкин С.П. Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост / С.П. Глинкин, Н.В. Куликов, И.С. Сеницин; научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2014. – 84 с.
2. Фейт Н.В. Внешнеэкономические связи стран ЦВЕ – новых членов Евросоюза / Н.В. Фейт // Мир перемен. – 2010. – №1. – С. 85–99.
3. Kulikova N. **European Integration and Experience in Catch-up Development of CEE Countries – new EU members: Lessons for Emerging Markets.** / N. Kulikova // **Western Balkans: from stabilization to integration**, ed. by M. Antevski. D. Mitrovic. – Belgrade: ППЕ, 2012. – С. 9–30.
4. Магдич А.С. Спільні риси й національні особливості економіки країн Центральної та Східної Європи / А.С. Магдич // *Економіка розвитку*. – 2013. – № 2. – С. 32–36.
5. Kulikova N. **The role of FDI in the economic modernization of Central and Eastern European EU member states: view from Russia** / N. Kulikova, M. Lobanov // **Development Potentials of Foreign Direct Investment: International Experiences** / Ed. by M. Antevski. – Belgrade: ППЕ, 2011.
6. International Monetary Fund [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/02/weodata/index.aspx>
7. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

8. Zadoia A. Macroeconomic proportions in the Visegrad countries and Ukraine: comparative analysis / A. Zadoia // *Економічний Нобелівський вісник*. – 2015. – №1(8). – С. 30–37.

9. Republic of Slovenia statistical office [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://pxweb.stat.si/sistat/en/24?expandall=24_px/

10. Задоя О.А. Споживання та заощадження домогосподарств: доходні та недоходні чинники / О.А. Задоя // *Академічний огляд*. – 2016. – №1 (44). – С. 13–21.

11. The World Bank. **Doing Business** [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.doingbusiness.org/en/rankings>